

行政評価事業の概要

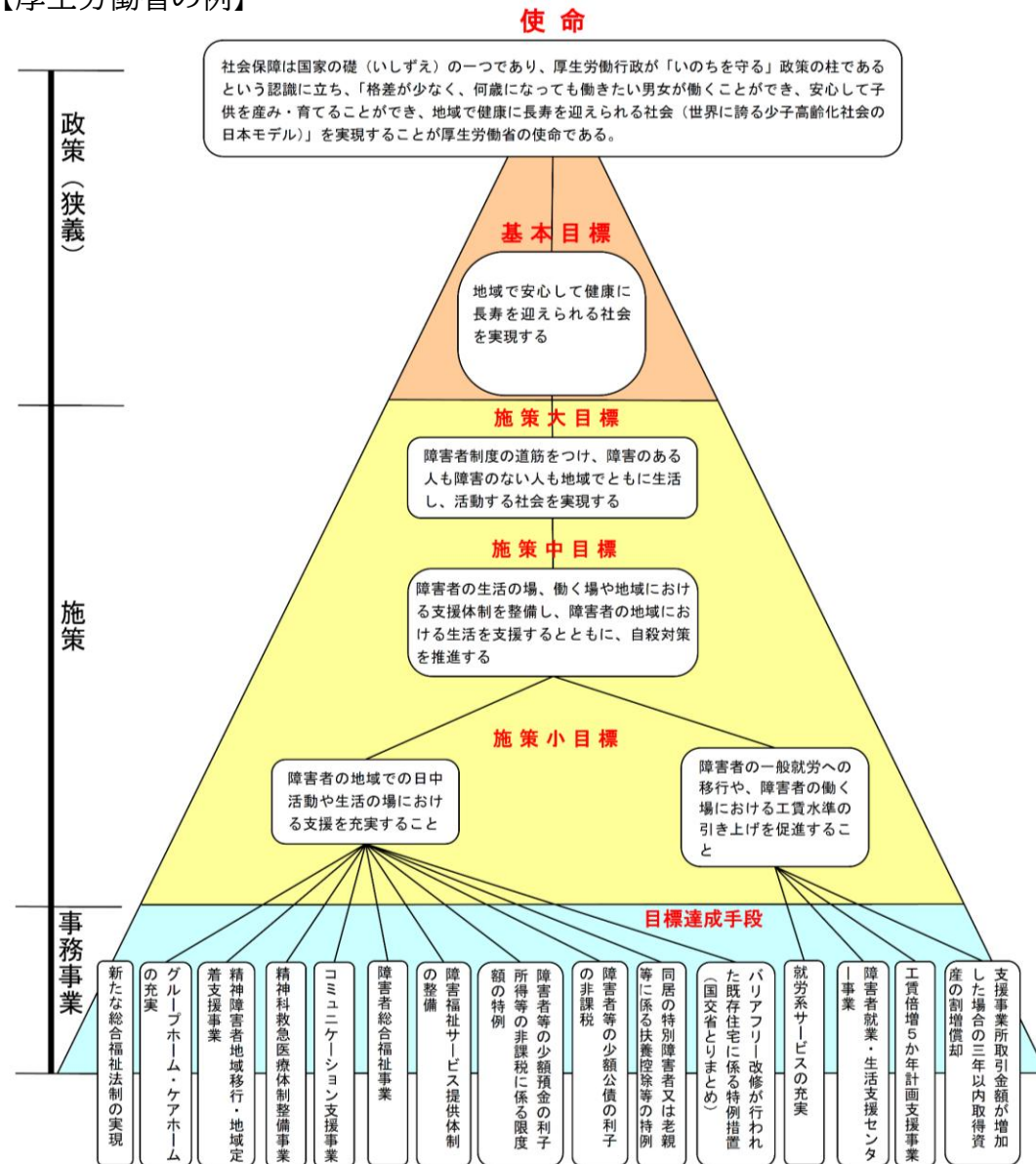
【参考】行政評価とは

政策(狭義)、施策、事務事業について、事前、事中、事後を問わず、一定の基準、指標をもって、妥当性、達成度や成果を判定するもの

- 「政策(狭義)」とは、大局的な見地から地方公共団体が目指すべき方向や目的を示すもの
- 「施策」とは、政策目的を達成するための方策
- 「事務事業」とは、施策目的を達成するための具体的な手段
- 「政策(広義)」とは、政策(狭義)、施策、事務事業の総称。ここでは「事務事業等」と呼ぶ

【出典】総務省『地方公共団体における行政評価の取組状況(平成22年10月1日現在)』p.7

【厚生労働省の例】



【出典】総務省『政策評価Q&A(政策評価に関する問答集)(平成29年10月版)』p.12

目的

税収をはじめ、限りある財源(歳入)を有効活用し、その中で最大の市民満足度を得るため、事務事業等の検証を通じて、事業の改善や、選択と集中を図ることを目的とする。

- ① 事務事業等の目標・手法・成果等を検証し、必要性の薄れたものは休止・廃止を検討し、必要性が高くて有効性や効率性の低いものは、見直しを行って改善を図る。
- ② 事務事業等を市民とともに見直しすることで、協働の市政運営を進めるとともに、市民への説明責任を果たす。
- ③ 事務事業等をただ行ったままにせず、実施状況を評価することにより、事務事業等の改善等への「気づき」の機会を提供するとともに、職員の意識改革や政策形成能力の向上につなげる。

【地方自治法第2条第14項】

地方公共団体は、その事務を処理するに当つては、住民の福祉の増進に努めるとともに、最少の経費で最大の効果を挙げるようにしなければならない。

行革と行政評価

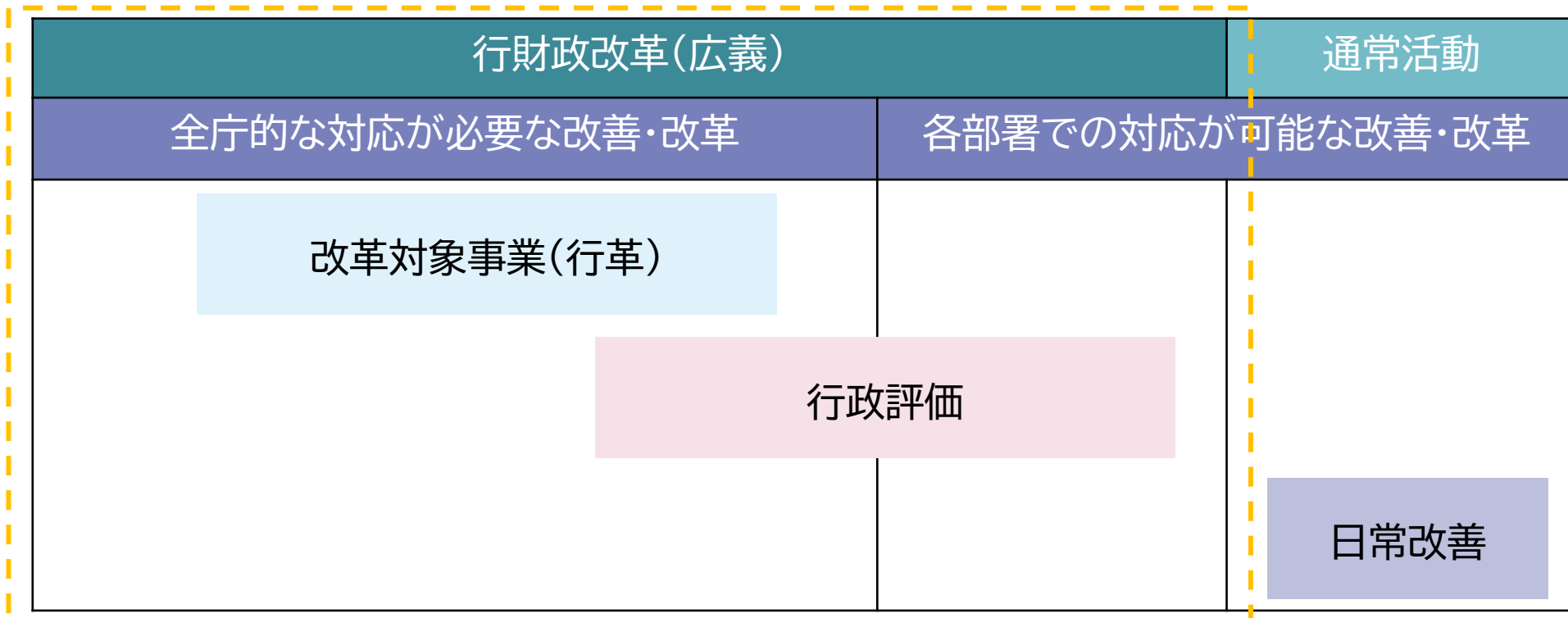
■ 行革

見直しにあたり全庁的な対応が必要であり、本計画で「改革対象事業」として位置付けた取組を対象とします。

■ 行政評価

行革の改革対象事業以外の既存事業の見直しを対象とします。毎年度テーマを設け、当該テーマに沿った事業の見直しを行います。

行革推進
委員会で
所掌



方針

行政評価が真に公益の実現に資するものとなるよう、以下により行政評価を実施するものとする。

① 全市民の意見反映の追求

市は全体の奉仕者として、全市民個別の意思の収集、集約及び反映に努めるものとする。

② デジタル原則

意見交換・合意形成のための場の運営に当たっては、デジタルツールを活用することにより、公平性、多様性、透明性及び即時性の確保を図るものとする。

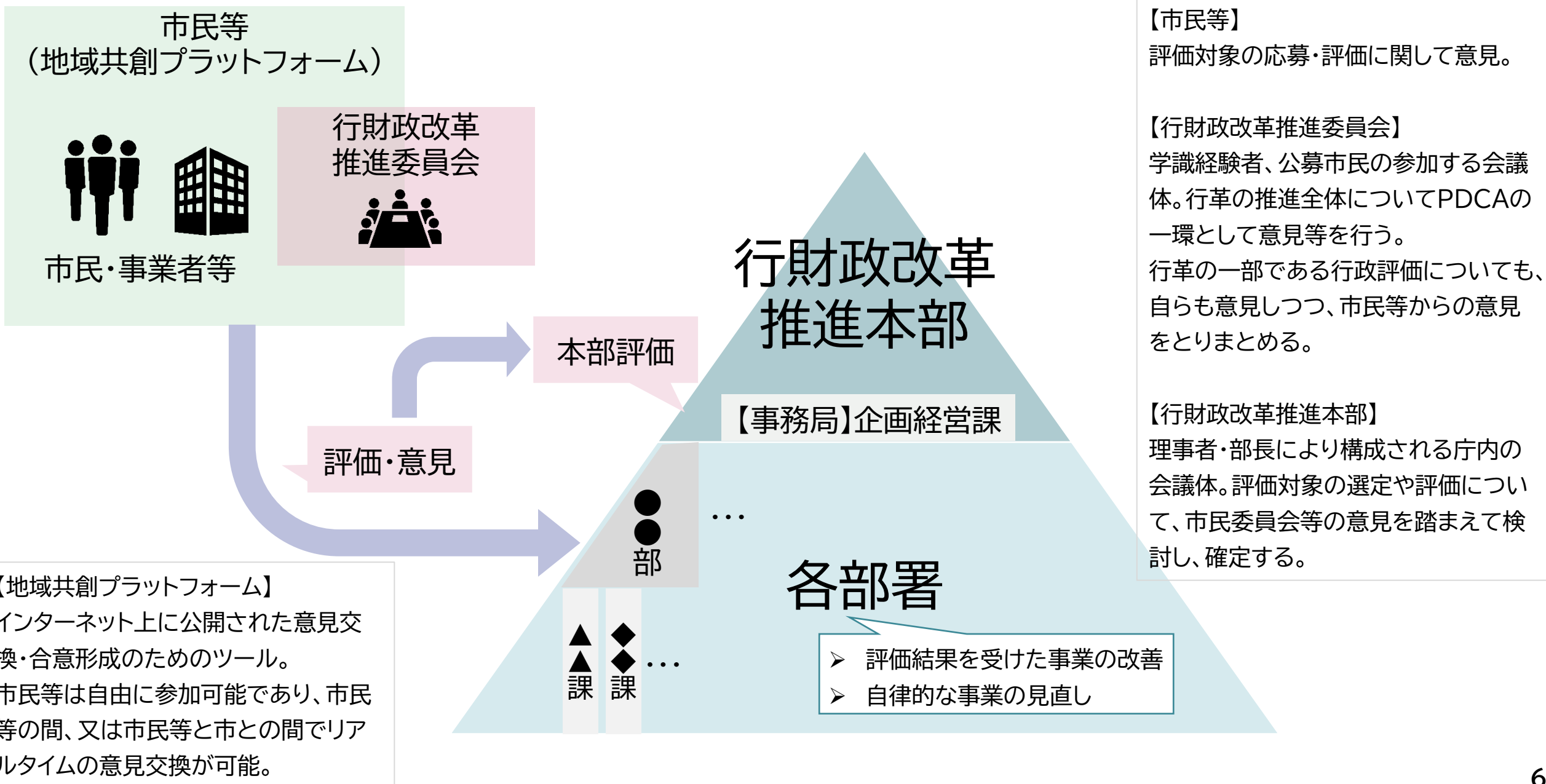
③ 公共的理性の理解促進

意見交換・合意形成のための場の運営に当たっては、各意見が公益性の追求を目的としたものとなるよう努めるものとする。

④ 心理的安全性の確保

意見交換・合意形成のための場の運営に当たっては、参加する各主体が相互に尊重し合い、心理的安全性が確保されるよう努めるものとする。

実施体制



日野市行政評価の流れ

評価対象
の選定

庁内募集

【行革本部】
評価対象の確定

評価

【市民等】
評価意見

【推進委員会】
とりまとめ

【本部】
ヒアリング⇒評価素案作成

【行革本部】
評価確定

公表

市ホームページへの掲載 ・ 市広報への掲載 ・ 市図書館への配架

改善

【各部署】
改善

【本部】
進捗確認

令和7年度の 進め方について

令和6年度の反省点より（評価対象事業の市民等への公募）

反省点

評価対象事業を市民等に公募したものの、
新規事業創設や既存事業の拡充要望のみが集まった。

【理由】

- ① 市民等の側からは、事業の廃止・縮小という発想は生まれづらい。（特に、利害関係者は拡充に関心）
- ② 各事業の一覧は情報提供したものの、各事業の詳細まで把握するのは困難。
特に、各事業に利害のない市民等（＝客観的な判断をすることが期待できる方）ほど、事業内容を把握していない。
- ③ 全事業の情報を提供をしたところで、全体を理解して評価対象事業を抽出する作業は莫大な労力を要することから、市民等に対しては過大な負担となってしまう。



解決策

評価対象事業の**市民等への公募は、実施しない**こととする。

【新旧比較】令和7年度以降の改正点



	令和6年度	令和7年度～
評価対象事業の公募先	市民等・庁内	庁内のみ
評価の実施	必ず実施	4月募集：応募なし 9月再募集予定
市民参加による委員会	行政評価市民委員会	行財政改革推進委員会（機能統合）

※ 評価については、引続き地域共創プラットフォームを活用して、市民から意見を募る。

令和7年度の予定

時期	内容	市民等(投稿)	推進委員会	行革本部	所管部署
9月	➤ 評価対象事業の募集(庁内のみ) ➤ 評価対象事業の決定	(廃止)	(廃止)	○	○
10月	➤ 所管部署による情報掲載の準備				○
11月	➤ 評価対象事業の説明資料の掲載 ➤ 評価対象事業に対する意見(評価)・質疑応答 ※地域共創プラットフォーム上で実施	○	○		○
12月	➤ 意見のとりまとめ ➤ 推進委員会意見書公表		○		
1月	➤ 本部評価ヒアリング			○	○
2月	➤ 評価結果の確定			○	
3月	➤ 評価結果の公表				

評価意見の投稿(地域共創プラットフォーム)

スペース一覧 ^①



【行政評価】ドッグラン事業

【8/1～8/31】行政評価実施中！関係ある方もない方も、全ての皆様のご意見をお待ちしてい

≡ 【行政評価】ドッグラン事業



【行政評価】桑ハウス事業

【8/1～8/31】行政評価実施中！関係ある方もない方も、全ての皆様のご意見をお待ちしてい



【行政評価】特別支援教育就学奨励費

【8/1～8/31】行政評価実施中！関係ある方もない方も、全ての皆様のご意見をお待ちしてい



【行政評価】高校生奨学金

【8/1～8/31】行政評価実施中！関係ある方もない方も、全ての皆様のご意見をお待ちしてい



【行政評価】より良い未来を創るための振り返り

【8/1～8/31】行政評価実施中！関係ある方もない方も、全ての皆様のご意見をお待ちしてい



【行政評価】地域共創プラットフォーム

【8/1～8/31】行政評価実施中！関係ある方もない方も、全ての皆様のご意見をお待ちしてい

評価対象事業それぞれについて、
スペースを設置します。
すべての事業に対してご意見をお願いします。

🔍 アイデア

ドッグラン事業を評価してください！

① テーマ (前提情報)

🔍 検索

ツール

トップ

ドッグラン事業の概要

ドッグラン事業を評価してください！

事業について意見がある場合には、こちらをクリックして投稿してください。

ここをクリックして、
評価意見を投稿してください。

行政評価 の 視 点

税金は、市民の皆様から
頂いている資源なので、
誰もが本当に必要と考えることに
無駄なく効率的に使う必要があります。

視点③ 公平性

日野市民のうち犬を飼っている人、犬を飼っている人のうちドッグランの利用に登録している人の割合からみて、管理や維持のために利用者に利用料をお願いしても良いのかもしれませんが。または運営を日野市で行う必要がないかと思いました。

視点② 有効性及び効率性

市役所内に犬同伴のスペースがあったら素敵ですね。
「ドッグラン」とは少し離れるかもしれませんが、
スでもあれば最高です。
カフェなら犬好きだけど犬連れでない人も利用できますね。

📝 新規投稿

意見投稿画面サンプル

行政評価 の 視 点

税金は、市民の皆様から
頂いている資源なので、
誰もが本当に必要と考えることに
無駄なく効率的に使う必要があります。
当然、偏った利益を生む事業、過剰な事業
に使うなんてもってのほかです。
それなら他にすべきことはないですか。

行政評価では、市民の皆様と、
こうしたことを一緒に考えていきたいです。

視点	問い
① 公益的必要性	事業目的は、公益としての市民ニーズに照らして妥当なものですか？ 行政の関与の在り方として、市が直接担う必要がある事業ですか？
② 有効性及び効率性	費用対効果は十分ですか？ 得ようと意図した効果と、実際に得られている効果は一致していますか？ 効果は、行政目的からみて、公平に分配されていますか？
③ 公平性	利用者の費用負担と、利用していない市民の費用負担（税金）との割合は、 行政目的に照らして適切ですか？ 事業の過程で、第三者との公平性が損なわれていませんか？ 環境負荷の観点から、将来への負の影響を残していませんか？
④ 持続可能性	経済負担の観点から、将来世代へのコストの付け回しがされていますか？ 将来的に人口（担い手）や財源が減少することを踏まえてもなお、持続可能 な事業設計になっていますか？
（⑤ 優先性）	行政評価の各視点からみて有益な事業だとしても、他の事業よりも優先すべ きですか？

視点① 公益的必要性

左の例で、「市は、この方が高級ワインを買う費
用を補助するべきだ」と判断する方は多くないと思
います。
なぜそう判断されるのかというと、「市行政とし
て保障すべきライン」が（漠然とでも）あって、

視点③ 公平性

日野市民のうち犬を飼っている人、犬を飼っている人のうちドッグラン
の利用に登録している人の割合からみて、管理や維持のために利用者に
利用料をお願いしても良いのかもしれませんが。または運営を日野市で行
う必要がないかと思いました。

ここをクリックして、賛意を表明

👤 びかりん 2024/8/31
👍 0 🗨️ 0 ... 🗳️

視点② 有効性及び効率性

市役所内に犬同伴のスペースがあったら素敵ですね。
「ドッグラン」とは少し離れるかもしれませんが、カフェと遊びスペ
ースでもあれば最高です。
カフェなら犬好きだけど犬連れでない人も利用できますね。
日野市＝犬に優しい街
マスコミの話題性もありますね～。

👤 kiyo.T 2024/8/24
👍 0 🗨️ 0 ... 🗳️

視点② 有効性及び効率性

視点④ 持続可能性

ただドッグラン作りました、では利用者は増えません。
利用料が無料でも地面が土埃が舞っていたりぬかるんでいたり草ボー
ーでは利用したくありませんよね。

また、炎天下では飼い主も犬も辛いものです。
屋根のある
んは多いの

市役所で利
時に行えば

たいと考える飼
どしてマナー向上
ると思います。

👤 kiyo.T 2024/8/24
👍 0 🗨️ 0 ... 🗳️

視点③ 公平性

視点④ 持続可能性

視点① 公益的必要性

犬を飼っている人も飼っていない人も日野市で安心して暮らせるのが理
想です。
ドッグランの必要性としては、犬連れとそれ以外の人が混ざらず暮らせ
ることです。

ここをクリックして「アイデアの引用」を選
択し、意見に対する意見の投稿が可能。

👤 kiyo.T 2024/8/24
👍 0 🗨️ 0 ... 🗳️