

前年度評価シート 様式第M-2号

施設名	日野市勤労・青年会館			
指定管理者名	株式会社日野市企業公社			
指定期間	令和4(2022)年 4月 1日 ~ 令和6(2024)年 3月 31日	評価年度	2年目評価	
主管課	産業スポーツ 部 産業振興 課 評価者名(洲鎌 英世)			
評価項目	評価基準	自己評価	主管課評価	
I 実施体制の評価	施設管理	協定書等に従い、開館日や開館時間等を遵守しているか。	A	A
	人員体制	届け出された正規職員の業務責任者が常駐し、指揮命令が的確に行われていたか。	A	A
		仕様書等に従った人員(人数、有資格者)を配置しているか。	A	A
		要員の就業時間記録があり確認できるか。	A	A
		事業計画書に則した内容・頻度で教育・研修を実施したか。	A	A
	利用料金	利用者からの料金徴収や現金管理等が適切に実施されているか。	A	A
	外部委託	外部委託の内容は、事前に市の承認を受けており、適切か	A	A
		外部委託事業者に対して協定書等を遵守させているか。	A	A
	記録管理	業務日誌等を適切に作成・保管しているか。	A	A
		点検、修繕等の履歴を適切に整備・保管しているか。	A	A
	報告書提出	協定書等で定められた事業計画書・報告書等は提出しているか。	A	A
	地域等との連携	地域、関係機関、自治会等との連携は図れたか。	A	A
	日常の安全確保	利用者の安全確保に関するマニュアルを整備し、社員に徹底しているか。	—	—
	日常の衛生管理	利用者の衛生確保に関するマニュアルを整備し、社員に徹底しているか。	—	—
	危機管理	危機管理に関するマニュアルが整備され、定期的な訓練を行っているか。	A	A
		避難経路は適切に確保されているか。	A	A
		事故・災害等の緊急時の連絡体制は確立されているか。	A	A
	個人情報保護	個人情報保護に関する規程が整備されているか。	A	A
		管理記録、個人情報利用状況について定期的に市に報告している。	—	—
		個人情報等を目的外利用していないか。	A	A
環境配慮	個人情報の取り扱いについて社員研修を実施しているか。	A	A	
	省エネルギー、省資源等について市が推進する環境への配慮がなされているか。	A	A	
情報公開	情報公開に関する規程が整備されているか。	A	A	
	協定書等に従い、情報を適切に管理しているか。	A	A	
書類の提出	必要な書類、報告書等が期限までに提出されているか。	A	A	
その他		—	—	
【総括 I】	実施体制の履行状況に関する評価(項目) うち S(), A(), B(), C()		A	
指定管理者自己評価	協定書等に従った運営を行いました。			
市(主管課)の評価	必要な書類、報告書等に加え、市から依頼した資料の提出にも早急に対応いただいた。			
評価項目	評価基準	自己評価	主管課評価	
II サービスの内容や水準の評価	利用者対応	施設の予約や利用が公平かつ適切に実施されているか。	A	A
		言葉使い、態度、服装等の接遇はマニュアルが整備され適切であるか。	A	A
	誰でも利用できる配慮	高齢者・障害者などに対する案内、サービスの工夫がなされたか。	A	A
		点字・音声、ファックスによる案内等、様々な障害をもつ人への合理的配慮がされているか。	A	A
	利用案内	ホームページは見やすく、適宜更新されているか。	A	A
		利用方法を分かりやすく案内できているか。	A	A
	利用状況	施設の利用者数や稼働率は適正であるか。	A	B
		利用促進に向け、PR活動などに積極的に取り組んでいるか。	A	A
	事業の実施	事業計画書に則り、指定業務を実施しているか。	A	A
		施設の目的に沿って、自主事業を実施しているか。	A	A
		各事業の参加者数は、計画どおりであるか。	—	—
		参加促進への取組みを積極的に実施しているか。	A	A
	苦情等の対応	苦情や要望等に対して迅速かつ適切に対応し、その記録があるか。	A	A
	利用者への調査	利用者満足度調査を実施し、その結果は妥当であるか。	A	A
		利用者からの意見や要望等について、可能なものは反映させているか。	A	A
	維持管理	施設、設備の保守管理(点検・修繕)、定期清掃を計画的に実施しているか。	A	A
		日常の清掃、保安、警備は適切に実施しているか。	A	A
		備品台帳や貸出簿により記録が適切に保管されているか。	A	A
		市と指定管理者の備品が明確に区別されているか。	A	A
		必要な小規模修繕を適切に行い、市に報告しているか。	A	A
その他		—	—	
【総括 II】	サービス等の内容や水準に関する評価(項目) うち S(), A(), B(), C()		A	
指定管理者自己評価	自社HPの空き室状況や空き室状況表はできる限り最新情報を提供しました。毎次チェックシートや満足度調査アンケート結果から利用者の意見を反映しました。			
市(主管課)の評価	前年度や本年目標と比較しても利用件数が伸びなかった。実施計画通りのPRや利用者へのサポートなど実施されていたうえでの結果ではあるが、そもそも利用者増につながるほどのプランでは無かったと考えらえる。			

評価項目		評価基準	自己評価	主管課評価	
Ⅲ 収支等の評価	経理事務	指定管理に関する経費と団体の経費を区別して、適正に管理しているか。	A	A	
		専用の口座、帳簿等を備え、適切に経理処理を行っているか。	A	A	
		料金徴収、減免、還付の手続は適切に処理していたか。	A	A	
	予算執行	収支計画書に則り、適正に予算を執行しているか。	A	A	
		収支計画と実施計画の整合は取れていたか。	A	A	
	経費節減	経費節減に向けた取組を積極的に実施し、その効果が上がったか。	A	A	
	その他		—	—	
【総括 Ⅲ】	収支等に関する評価(項目)うち S(), A(), B(), C()			A	
指定管理者自己評価	水道光熱費の価格高騰のため、節電・節水対策を行いました。 修繕を自社で対応する等費用を抑えました。				
市(主管課)の評価	経費を増大させないよう対応をとっていただいた。				
評価項目		評価指標/目標は達成されたか。	自己評価	主管課評価	
Ⅳ 目標管理の評価	目標①	施設PR方法を2種類以上実施する。	A	A	
	目標②	勤労者・青年者を対象とした自主事業の開催。	A	A	
	目標③	新型コロナウイルス感染症対策を行い利用環境を整える。	A	A	
	【総括 Ⅳ】	目標管理に関する評価(項目)うち S(), A(), B(), C()			A
	指定管理者自己評価	①広報ひのへのPR記事掲載、自社HPの記事掲載、自社HPの空き室状況更新、ロビー掲示板の空き室状況表掲示、その他自主事業の告知ポスターや記事掲載、満足度調査アンケートの実施 ②自主事業は年度で4回達成しました。 ③基本的な感染防止の周知と感染対策を行いました。			
市(主管課)の評価	②自主事業について、R4年度は同回数で参加者12人と参加者数の少なさ(コロナの影響も考えられるが)を課題としていたが、R5年度は参加者22人となり、集客努力の成果が伺える。				
V	【総合評価】	I～Ⅳの総括による総合評価 I(), II(), III(), IV()		A	
Ⅵ 特記事項	特に評価される点 市(主管課記載)	月報を拝見する限り、定期的に利用されている団体・個人が目立ち、利用者にとって使い心地がよい環境を作り上げている。			
	改善が望まれる点 市(主管課記載)	従前から利用されている方に加え、新規利用の方を増やす必要がある。そのためにはニーズがあるはずなのに今まで利用していなかった方々(=施設存在を認識していない方々)に対する周知活動を行うことが重要ではないか。豊田駅周辺には会議室機能のある地区センターなどの施設がいくつかあるが、広いピアノ付ホールは他に無く、例えば音楽やダンスのための活動場所を探している団体にアプローチできるよう、SNSを活用する等従来行っていなかった周知方法を試みてもよいのではないか。			