

令和 6 年度第 4 回日野市指定管理者候補者選定委員会 議事録

1 概要

日 時	令和 6 年 8 月 20 日（火） 10 時 00 分から 12 時 00 分まで
場 所	日野市役所本庁舎 4 階 庁議室
出 席	【委員】岡田委員長（まちづくり部長）、赤久保副委員長（企画部長）、竹村委員（総務部長）、小俣委員（道路課） 【応募事業者】サイクルパーク日野共同事業体
事 務 局	（道路課）堤課長補佐、加藤主任 （企画経営課）松井主幹、永尾
傍 聴 者	なし
議 事	● 委員長・副委員長の選任 ● 市営自転車等駐車場の選定について ➤ サイクルパーク日野共同事業体
記 録 作 成	（企画経営課）永尾
配 布 資 料	応募書類一式、採点表等審査資料一式

2 要点録

（1）委員長・副委員長の選任

○ 事務局

委員長は日野市指定管理者候補者選定委員会設置要綱に基づき主管部長であるまちづくり部長とした。

副委員長は互選により、企画部長とした。

（2）市営自転車等駐車場の指定管理者の選定について

① 施設概要説明

○ 施設所管課(道路課)

施設の概要及び運営方針等について説明。

■ 委員

1 者の応募であるという状況に鑑みて、こういうところを次期は改善してほしいと考えているところがあれば、教えていただきたい。

○ 施設所管課

現時点ではかなりアナログなシステムになっている。提案にもあるが、WEB 上でサービスの提供を

受けられる、というところでは一歩向上している。

ただ、満車なのか、空車なのかも表示をしていただければ、利用者の方が利用しやすくなると考えられるため、そうしたことが盛り込まれたシステムであるか、ということを確認いただければよりサービスの向上につながるかと思う。

現在はそのような対応はなく、一方、他市では類似の事例がある。

■ 委員

無料の施設、有料の施設があるが、この区分を変えられないのか。

○ 施設所管課

借用をしている土地がある。東京都の土地などでは、無償で借りている土地を有償にすること自体ができない。

また、施設投資の費用対効果の面からも、利用状況が芳しくないところを有料にしたところで、有料化のコストをペイできない、ということも考慮している。

■ 委員

無料、有料は市の判断か。

○ 施設所管課

市の判断となる。

■ 委員

施設の管理運営の実績はあるか。

○ 施設所管課

主管課から 20 年以上の実績があることを確認している。

■ 委員

指定管理料の価格点のようなものはないのか。

○ 事務局

現状ではない。取組が効果的かどうかを判断するにあたり、参考にはいただくが、単に高い安いの尺度での評価軸はない。この点は課題となっている。

■ 委員

現状、市の HP は。

○ 施設所管課

市の HP では場所のお知らせでしかないが、他の自治体や民間事業者では利用状況が確認できるようなシステムが導入されている事例がある。

○ 事務局

事務局から確認をさせていただきたい。設備更新のため 2,500 万円を提案事業としてあげているが、この設備は 5 年の期間後どうなるのか。

5 年が終わった後にまっさらにするのは損失が大きいように思って、募集要項上この点は触れられていなかったように思う。

○ 施設所管課

原状復旧を原則としている。5 年が終わった段階で戻してもらう、というもの。

ただ、機器の耐用年数が 10 年なので、10 年は継続していただく意向を確認している。5 年でペイし、残りの 5 年で利益を上げるような構造にしている。

○ 事務局

応募要項の中で、市から貸与した備品等については原状回復という記述はある。お金を投資して新設した施設について適用されるか。2,500 万円を毎年かけていった場合、次の公募でも同事業者が管理者となればその設備を継続できて、残りの 5 年については 2,500 万円はかからない、という認識で良いか。

○ 施設所管課

基本的には 5 年で完結するものとして金額を入れていただいている。残りの 5 年は丸々かからないというわけではなく、リースアップの価格がかかる。全くかからなくなるものではない。

○ 事務局

指定管理期間が終わった後の話として、質疑頂きたい。本来であれば、2,500 万円をかけて投資した設備を撤去する、という話は厳しいと思う。

○ 施設所管課

事業者と市との協議となる。原則は現状復旧だが、市の方にリースアップをかけるのか、無償でも引き渡すのか、原状復旧をしてもらうかは、撤去コストなども考慮して協議としていきたい、その余地を残した進み方となっている。市も応募事業者も双方その認識。

■ 委員

2,500 万円の中身は。

○ 施設所管課

事業計画上は、有料駐輪場のゲートやラック、発券機、スマホ上のシステムの経費など。

■ 委員

その部分は指定管理料が充当される、ということかもしれないが、その部分を協議して、システムだけにするとゲートはいらないとか、調整することは出来るのか。

○ 施設所管課

できなくはないが、現状のハードが耐用年限を迎えているので、そこを整備しないと事業が効果的に進められない、ということになる。ハードを否定すると事業自体が耐えられない、と認識している。指定管理料は設備投資のみに充当しているわけではないので、他の事業に充てる選択の余地はある。

■ 委員

指定管理料を原資に設置したハードの所有権はどこに帰属するのか。

○ 事務局

本来的には、公の施設のハードは市が整備すべきもの。それを指定管理事業者に整備していただくやり方はあるが、その権利の在り処を協議して決めておく必要がある。

それを協議によるということであれば、出来れば所有権の在り処をこの場の質疑で引き出して明らかにしていただきたい。

■ 委員

残価次第では市が引き取ることで負の遺産になりかねない面はある。

○ 事務局

5年後にまたまっさらにして、新たに年間2,500万円をかけていくのも負担がかかってしまう。そこも整理をして頂く必要がある。指定管理期間を10年にするなども一案だったように思う。

以上の件は事務局意見に過ぎないので、委員のご質疑にお任せしたい。

■ 委員

コンビニを出店するときも似たような契約体系はある。市に選択権がある、というかたちになれば同じようなものになる。

■ 委員

原状、募集要項では記載していないが可能か。

■ 委員

協議のなかで協定に盛り込むなどは可能なように思う。

■ 委員

ハードはリース料、ということか。イニシャルとランニングという感じの費用感ではないように見える。

○ 施設所管課

初年度に全部費用を載せていくということができないので、10年の耐用年限ではあるが少しずつらしながら更新をかけていく計算になっている。

■ 委員

今のゲートは市の所有権か。

○ 施設所管課

本クールが終わった段階で原状復旧が原則。協議事項となっているので、継続すれば使えるものは使っていただく、という予定になっている。

② プレゼンテーション及び質疑応答（サイクルパーク日野共同事業体）

<サイクルパーク日野共同事業体入室>

◇ サイクルパーク日野共同事業体

提案内容についてプレゼンテーション、説明。

■ 委員

さらなるサービスの向上という面から質問をさせていただきたい。先ほど CYPS をご紹介いただいた。例えば、他の自治体によってはできるようだが、各駐輪場の空き情報などは確認できるのか。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

CYPS では駐輪場を文字や地図で検索する。駐輪場を選択したときに、定期利用は空き状況が情報として表示される。空いていない場合は待機者の登録ができる。

ただ、一時利用はシステムが違い、表示することは出来ない。

■ 委員

今支払は現金のみか。カードなどできるのか。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

今は現金だけが、キャッシュレスに対応をしていきたい。

CYPS 導入とともに可能になるので、定期利用について CYPS から登録をしていただく際には、クレジットカード等など選択ができるようになる。WEB 環境を持たない方については銀行の払込票などからの現金扱いとなる。

一時利用の方も、交通系 IC カードでの対応は現状も可能で、引き続き可能としていきたい。全く現金だけ、というわけではない。

■ 委員

空き状況はこちらのシステムで確認できる、という話だが、これは定期のみか。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

定期のみ。

■ 委員

入退室は IC カードでできるか。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

ゲートを設置している施設は、交通系の IC カードを定期カードとして登録いただくことができ、その場合は入退室に使える。

決裁と連動して、IC カードを紐づけて登録することで、出入りができる。

■ 委員

入退場は自由に行う方式に、という記載があるが、システム導入したときは、ゲートがなくなるということか。

自由な出入りとなると、未登録の方が勝手に使うことが考えられるが、これを防止するための管理は。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

基本的にはゲートシステムは大きな駐輪場の 3 か所のみ。それ以外のところはゲートがないが、巡回員がチェックして随時未登録の方の利用については警告する。入れっぱなしということではない。

■ 委員

今あるものは撤去する、ということか。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

認識のとおり、撤去をして、特に利用が多い 3 か所にゲートを設置する。

■ 委員

CYPS というシステムを導入した際は、全駐輪場で使えるということか。

ただゲートは 3 か所ということだが、今後は。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

考え方としては、収益の状況と併せて随時拡大が可能であれば入れていきたい。

■ 委員

収支計画の中で、事業者の提案事業で 5 年間 2,500 万円ずつが入っているが、そうしたところの設備投資であればイニシャルコストがかかるはず。それを均等化しているのか、当該年度以外も付けているのか。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

初期投資したものをリース会社と契約して 60 か月で均等割をしている。設備投資以外に現状の撤去などの経費も含まれている。

■ 委員

5 年間のリース契約で、5 年後に指定管理者が変わった場合はどうなるか。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

何とも言えないが、5 年間でなんとかペイしていきたいという計画になっている。

■ 委員

5 年後の所有権はどのようにあるか。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

リースなので、所有権はあくまでリース会社。

■ 委員

5 年目の撤去も含めて金額に入っているのか。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

撤去費用も含めて算出している。

■ 委員

こういうシステムの希望というのは利用者の方からかなりあったのか。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

アンケートを取ってみると、QR やキャッシュレスなどの要望はある。そうしたところを汲んだシステムになっている。

■ 委員

他市でも指定管理期間が終わり、リースが終わった時に、市と事業者の間で所有権等について覚書等をしているのか。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

個別のケースを存じ上げない。ただ、そうしたものは必要になると思う。

■ 委員

システムの件で、これは各市で導入されているが、最初にできてからどのくらいだったのか。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

本システムは当初は武蔵野市で導入した。武蔵野市の場合、利用がかなり多かった。待機者を減らしたいということで、令和 2 年、3 年頃始まった。

■ 委員

安定的に稼働している、とのことだが、今までの運用の中で起きたトラブル、その対応などの事例があれば教えていただきたい。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

武蔵野市の場合は 1 年。更新を忘れた方にお知らせをした際に、知らなかった、などのトラブルがあったり、紙申し込みの方も入金を忘れたり、というパターンが多々ある。

■ 委員

機器の方でのトラブルは。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

特に高齢者の方が登録に不得手なので、そのお電話をしながらお手伝いをした、という事例があった。武蔵野市は 3 年たったので、だいぶそうしたお問い合わせが減ってきた。

■ 委員

CYPS の問合せの仕組みは確立されているか。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

自転車センターにいただく。

■ 委員

現地でのトラブルから繋がるコールセンターのような仕組みはあるか。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

現場は機械システムも含めて管理運営している高見沢が受けている。

定期の部分について新しいシステムが入るので、そちらは自転車センターに、その他の部分は高見沢の方で対応をすることになっている。

■ 委員

DXが進むことによって人が減っていった時の弊害として、盗難防止策などが必要になる。防犯カメラなどは。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

カメラが既存設備で残っていれば活用していきたい。それ以外のところについては、現状は大きなところは検討するかもしれないが、できるところからやっていきたい。

ただし、巡回は毎日何らかの形で行うため、防犯にもつながると考える。

■ 委員

機械の定期点検、安全点検は。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

今まで通りやらせていただく。機械も入れ替わるので、頻度は下がるのかなと考えている。

■ 委員

自動改札というのが御社のメインの商材でいらっしゃるか。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

認識のとおり、保守全般も含めて実施させていただく。

■ 委員

障害者差別解消法が施行されて、合理的配慮が義務化されている。数年前に、聴覚障害者の方とトラブルがあったように記憶をしているが。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

機械化での対応、コールセンターでの対応等の体制が整備されている。お問い合わせいただければ、対応が可能と考えている。監視カメラなどもあるので、そちらを見て対応したり、事前に問合せを頂いて、係員で対応したい。

幸い、当該案件以来、大きなトラブルはない。

■ 委員

利用者の意見を反映する仕組みをどのように作られているか。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

各部署又はコールセンターの方にお問い合わせいただいてから対応をさせていただく形になっているのが現状。

今後、巡回員は減っていくが、巡回のものと相談をして、対応を考えるようにやっていきたい。

■ 委員

ご意見はこちらに、という表示はあるか。

◇ サイクルパーク日野共同事業体

表示をしているところもある。消えかけているところもあるので、気を付けていきたい

<サイクルパーク日野共同事業体退室>

③ 主管課質疑応答

■ 委員

リースなので、リース会社に返す、ということだった。

○ 施設所管課

モノの残し方については、募集要項の中に明確に触れられている部分がないので、今後事業者と協議していき、協定の中でどう扱うかを明確に盛り込んでいきたい。

■ 委員

今提案があった内容は、主管課としては問題なさそうか。

○ 施設所管課

現行プラスアルファのサービス内容となっているので、より市民の方に快適なサービスを提供できると考えられ、問題ないと考えている。

■ 委員

定期の方と一時の方で対応を分けるという説明だった。

駐輪場によっては空きがあって、その空きを一時利用に振るという臨機応変な対応をしていたこともある。今後、システムが入ることで逆にその配分が硬直化して足枷にならないか、ということは思った。

配分を柔軟に対応していく余地を残していただきたい。

○ 施設所管課

条例上、その縛りはない。委員のご懸念については引き続き、母体が現事業者なので、協議を行いながら融通が利くように調整をしていきたい。

<施設所管課退室>

④ 意見交換

■ 委員

特になし

⑤ 採点

■ 委員長

採点、提出いただき次第終了。

(閉会)