

令和 5 年度

日野市公の施設の指定管理者市民評価に係る審議報告書

(対象施設)

- 日野市立万願寺交流センター

日野市指定管理者市民評価委員会

日野市公の施設の指定管理者市民評価に係る審議結果について

日野市指定管理者市民評価委員会（以下、「市民評価委員会」という。）は、地方自治法第 244 条の 2 で規定する指定管理者制度を活用した公の施設の指定管理者について、日野市指定管理者市民評価委員会設置要綱及び日野市指定管理者モニタリングマニュアル（以下、「モニタリングマニュアル」という。）に基づき、指定管理者の施設管理・運営に係る実績の審査及び評価を厳正かつ公正に実施しましたので、評価結果を次のとおり報告するものです。

令和 5 年（2023 年）11 月 27 日

日野市長 大坪 冬彦 様

日野市指定管理者市民評価委員会

委員長	坪島 尚
副委員長	関口 孝保
市民委員	亀山 孝一
	小林 誠二

1 審査、評価対象となる指定管理者

本委員会により評価した施設は、次の1件である。

No.	施設名	指定管理者	指定期間	年数
1	日野市立万願寺交流センター	特定非営利活動法人 日野子育てパートナーの会	R4.4.1~R7.3.31	3年間

2 評価方法及び評価基準

モニタリングマニュアルに基づく評価を行った。

日野市公の施設の指定管理者の指定の手續等に関する条例第4条第1号から同条第5号*の基準に準拠し、基本評価3項目（A評価）30点、施設評価5項目（B評価）30点の合計60点とする評価表を作成し、各項目5点評価で採点を行う。採点結果に対し重要項目に設定した倍率を乗じたうえで各委員の採点結果を合計し、市民評価委員会の評価とする。

5点	管理基準書、協定書、事業計画書等（以下、「管理基準書等」という。）で定められた水準をかなり超えている。
4点	管理基準書等で定められた水準に達し、かつ、一部が水準を超えている。
3点	管理基準書等で定められた水準に達している。
2点	管理基準書等で定められた水準に達していないものも一部あるが、施設運営等に支障は生じていない。
1点	管理基準書等に定められた水準に達しておらず、かつ、施設運営等に支障が出ており、早急に改善を要する。

※ 日野市公の施設の指定管理者の指定の手續等に関する条例（平成17年条例第20号）

（候補者の選定）

第4条 市長等は、前条の規定による申請を受けたときは、次に掲げる基準により総合的に審査し、最も適当と認める法人その他の団体を指定管理者の候補者として選定するものとする。

- (1) 公の施設について市民の平等な利用及びサービスの向上が確保されること。
- (2) 事業計画書の内容が、公の施設の効用を最大限に発揮するとともに、管理に要する経費の縮減を図ることができるものであること。
- (3) 事業計画書に沿った管理を安定して行う物的及び人的な能力を有していること。
- (4) 個人情報等について適正な管理が確保されること。
- (5) その他市長等が必要と認める事項

全ての採点結果を合計し、総合得点を算出する。さらに、この総合得点から、満点に対する得点率を算出する。得点率により、下表のとおり「S」から「C」までの4段階で評価し、これをもって当該指定管理者への市民評価結果とする。

	得点率	評価結果
S	100%	管理基準書等で定められた水準をかなり超えている。
A	80%以上、100%未満	管理基準書等で定められた水準に達している。
B	60%以上、80%未満	管理基準書等で定められた水準に達していないものも一部あるが、施設運営等に支障は生じていない。
C	60%未満	管理基準書等に定められた水準に達しておらず、かつ、施設運営等に支障が出ており、早急に改善を要する。

3 評価の結果

各施設の評価結果は次頁以降に示すとおりである。

No.	施設名	指定管理者	合計得点(得点率)	評価
1	日野市立万願寺交流センター	特定非営利活動法人 日野子育てパートナーの会	193点(80.4%)	A

(1) 日野市立万願寺交流センター

指定管理者	特定非営利活動法人 日野子育てパートナーの会					
A 評価表	評価項目					
	公の施設について市民の平等な利用及びサービスの向上が確保されたか					
	① 市民の平等な利用が確保されている ② 誰でも利用できる配慮はなされている ③ 利用者の意見を反映する仕組みがある ④ 施設の特性を生かしたサービスが提案されている ⑤ 障害者差別解消法の主旨に従業員等へ周知し、適切に対応する体制が整えられている					
	倍率	各委員採点		評価点		得点率
	×3	A 委員	4 点	51 点	(60 点中)	85.0%
		B 委員	4 点			
		C 委員	5 点			
		D 委員	4 点			
	評価項目					
	事業計画に沿った管理を安定して行う物的及び人的な能力を有していること					
	① 安定したサービスを提供するための職員体制、職員研修が実施できている ② 防災・防犯時の危機管理対応策は適切である ③ 日常的な安全管理が十分に考えられている ④ 専門的な知識・技能・設備等は確保されている ⑤ 労働法令の遵守や雇用・労働条件への適切な配慮がされている					
	倍率	各委員採点		評価点		得点率
	×2	A 委員	3 点	26 点	(40 点中)	65.0%
		B 委員	3 点			
		C 委員	4 点			
D 委員		3 点				
評価項目						
その他						
① 個人情報保護のための体制が整っている ② 環境への配慮がなされている ③ 事業に対する熱意、意欲、積極性が感じられる						
倍率	各委員採点		評価点		得点率	
×1	A 委員	3 点	17 点	(20 点中)	85.0%	
	B 委員	4 点				
	C 委員	5 点				
	D 委員	5 点				

評価項目						
B 評価表	公の施設の効用を最大限発揮することができたか					
	① 市民交流、生涯学習、文化、スポーツ及びレクリエーションの進行を図るための施設として、自主事業の実施や特段の取り組みを行ってきたか。 ② 公共施設にふさわしい接客を実施してきたか。 ③ 交流のための施設として地域貢献・地域連携などは出来たか。 ④ 稼働率の向上に努めてきたか。					
	倍率	各委員採点		評価点		得点率
	×2	A 委員	2 点	30 点	(40 点中)	75.0%
		B 委員	4 点			
		C 委員	5 点			
		D 委員	4 点			
	評価項目					
	安全な施設運営ができたか					
	① 多くの子どもが利用する施設として、危険個所の安全対策はできていたか。 ② 各施設の設備等の点検を定期的実施し、事故を防ぐ努力をしてきたか。					
倍率	各委員採点		評価点		得点率	
×2	A 委員	4 点	34 点	(40 点中)	85.0%	
	B 委員	5 点				
	C 委員	4 点				
	D 委員	4 点				
評価項目						
経費節減に努力してきたか。						
① 経費節減等の工夫がされているか。						
倍率	各委員採点		評価点		得点率	
×1	A 委員	4 点	17 点	(20 点中)	85.0%	
	B 委員	3 点				
	C 委員	5 点				
	D 委員	5 点				
評価項目						
運営改善のため、利用者の声を把握する体制が作れたか。						
① 各施設の利用者の声を集めるためのアンケートを実施し、内容を反映しているか。 ② 苦情に対して迅速に対応をしたか。						
倍率	各委員採点		評価点		得点率	
×1	A 委員	4 点	18 点	(20 点中)	90.0%	
	B 委員	4 点				
	C 委員	5 点				
	D 委員	5 点				
A 評価表計	B 評価表計		合計評価点	得点率	総合評価	
94 点 / 120 点	99 点 / 120 点		193 点 / 240 点	80.4%	A	

4 各委員の意見

(1) 日野市立万願寺交流センター

- 子育て支援事業と交流センター管理事業を並行して運営する特殊な施設運営形態となっていることから、事業者は得意分野である子育て支援事業に比重を置いて運営されているように感じます。交流センター管理に関する仕様も踏まえ、交流センター管理事業を実施していただきたいと思えます。
- 老朽化が進んでいるように見受けられます。危険と思われるところは主管課に強く報告し、または自ら対応するなど、連携して適切な修繕に当たって頂きたいと思えます。
- 利用者名簿を記載いただくにあたっては、個人情報の使用目的をしっかりと明示した上で記載してもらってください。
- 指定管理者制度も導入の法改正から20年が経過するところ、参入事業者も初期の頃より増えてきているところと思えます。指定管理者制度は、民間のノウハウを活用することによって公の施設の効率的かつ効果的な管理を行うことが大きな目的の一つなので、より効率化した収益を得ることができるような感覚を養うことも必要と考えます。
- 「想定外」の事件が起きうる昨今、そうした際にも対応できるよう防犯カメラは夜間だけではなく1日中稼働させることが望ましいのではないのでしょうか（その際には、「録画中」の表示などをお願いいたします）。

(2) その他意見

- 主管課及び検査担当主幹による評価では、ヒアリングを主体として評価対象のエビデンス（整備されたマニュアル等）を直接確認されていないとのことでした。前年度評価シートを作成される際は、エビデンスを直接確認する機会を設けるべきと考えます。
- 市民委員による評価に当たっては、応募関係書類を配布いただけると、提案内容に対する実施項目の確認ができると思えます。
- 子育て施策の実施場所としての性格を併せて有する場合、交流センターや地区センターの在り方について、今後議論の余地があると思えます。

5 委員会の活動について

(1) 審議経過

	日時	開催時間	会場	実施事項
第1回	11月17日(金)	13:15~13:40	日野市役所本庁舎5階 502会議室	概要説明
		14:00~14:30	評価対象施設	現地視察
		15:00~16:30	日野市役所本庁舎5階 502会議室	プレゼンテーション、 質疑応答
第2回	11月27日(月)	13:30~14:40	日野市役所本庁舎5階 505会議室	まとめ

(2) 委員会委員名簿

枠	役職	氏名
委員経験者	委員長	坪島 尚
//	副委員長	関口 孝保
//	市民委員	亀山 孝一
//	市民委員	小林 誠二