

前年度評価シート 様式3

施設名	日野市民プール		
指定管理者名	シンコースポーツ株式会社 西東京支店		
指定期間	令和4年 4月 1日 ~ 令和6年 3月 31日	評価年度	1年目評価
主管課	産業スポーツ部文化スポーツ課 評価者名(花田 彬弘)		

評価項目	評価基準	自己評価	主管課評価
施設管理	協定書等に従い、開館日や開館時間等を遵守しているか。	A	A
人人体制	届け出された正規職員の業務責任者が常駐し、指揮命令が的確に行われていたか。	A	C
	仕様書等に従った人員(人数、有資格者)を配置しているか。	A	A
	要員の就業時間記録があり確認できるか。	A	A
利用料金	事業計画書に則した内容・頻度で教育・研修を実施したか。	B	B
	利用者からの料金徴収や現金管理等が適切に実施されているか。	A	A
外部委託	外部委託の内容は、事前に市の承認を受けており、適切か。	A	A
	外部委託事業者に対して協定書等を遵守させているか。	A	A
記録管理	業務日誌等を適切に作成・保管しているか。	B	C
	点検、修繕等の履歴を適切に整備・保管しているか。	A	A
報告書提出	協定書等で定められた事業計画書・報告書等は提出しているか。	A	B
地域等との連携	地域、関係機関、自治会等との連携は図れたか。	A	A
日常の安全確保	利用者の安全確保に関するマニュアルを整備し、社員に徹底しているか。	A	A
日常の衛生管理	利用者の衛生確保に関するマニュアルを整備し、社員に徹底しているか。	B	C
危機管理	危機管理に関するマニュアルが整備され、定期的に訓練等を行っているか。	A	A
	避難経路は適切に確保されているか。	A	A
	事故・災害等の緊急時の連絡体制は確立されているか。	A	A
個人情報保護	個人情報保護に関する規程が整備されているか。	A	A
	管理記録、個人情報利用状況について定期的に市に報告している。	B	B
	個人情報等を目的外利用をしていないか。	A	A
	個人情報の取り扱いについて社員研修を実施しているか。	A	A
環境配慮	省エネルギー、省資源等について市が推進する環境への配慮がなされているか。	A	A
情報公開	情報公開に関する規程が整備されているか。	A	A
	協定書等に従い、情報を適切に管理しているか。	A	B
書類の提出	必要な書類、報告書等が期限までに提出されているか。	B	C
【総括 I】	実施体制の履行状況に関する評価(項目) うち S( ), A( ), B( ), C( )		C
指定管理者自己評価	管理基準書の細かい確認ができておらず、提出書類の確認を行いました。		
市(主管課)の評価	・アルバイト生の問題行動が発生しており、指揮命令が的確に行えていたとは言いがたい。 ・プール槽の衛生管理が不適切であり、管理記録にも正規の数値を記載しないなどの杜撰さが見受けられた。 ・提出書類については市が精査を命ずるまでは確認をせず、精査した後もお管理基準書との乖離が一部見受けられた。		

評価項目	評価基準	自己評価	主管課評価
利用者対応	施設の予約や利用が公平かつ適切に実施されているか。	A	A
	言葉使い、態度、服装等の接遇はマニュアルが整備され適切であるか。	A	B
誰でも利用できる配慮	高齢者・障害者などに対する案内、サービスの工夫がなされたか。	A	A
	点字・音声、ファックスによる案内等、様々な障害をもつ人への合理的配慮がされているか。	A	A
利用案内	ホームページは見やすく、適宜更新されているか。	B	B
	利用方法を分かりやすく案内できているか。	A	A
利用状況	施設の利用者数や稼働率は適正であるか。	B	C
	利用促進に向け、PR活動などに積極的に取り組んでいるか。	B	B
事業の実施	事業計画書に則り、指定業務を実施しているか。	B	B
	施設の目的に沿って、自主事業を実施しているか。	A	A
	各事業の参加者数は、計画どおりであるか。	B	B
	参加促進への取組みを積極的に実施しているか。	A	A
苦情等の対応	苦情や要望等に対して迅速かつ適切に対応し、その記録があるか。	A	C
利用者への調査	利用者満足度調査を実施し、その結果は妥当であるか。	B	C
	利用者からの意見や要望等について、可能なものは反映させているか。	A	C
維持管理	施設、設備の保守管理(点検・修繕)、定期清掃を計画的に実施しているか。	B	B
	日常の清掃、保安、警備は適切に実施しているか。	A	A
	備品台帳や貸出簿により記録が適切に保管されているか。	A	A
	市と指定管理者の備品が明確に区別されているか。	B	B
その他	必要な小規模修繕を適切に行い、市に報告しているか。	A	A
	【総括 II】	サービス等の内容や水準に関する評価(項目) うち S( ), A( ), B( ), C( )	
指定管理者自己評価	施設の維持管理に必要な業務や修繕を実施しました。このうち保守管理が基準書通りに行っていませんでした。		
市(主管課)の評価	・管理基準書に記載されている、アンケート等による利用者の要望調査が実施されていなかった。 ・開設初日から「プール槽が汚い」等の苦情が市役所に寄せられ、それを伝えた後も衛生管理は不適切なままであった。 ・保健所の指値により游泳の一時停止などもあり、利用者数や稼働率は目標を大きく下回った。		

評価項目		評価基準	自己評価	主管課評価
Ⅲ 収支等の 評価	経理事務	指定管理に関する経費と団体の経費を区別して、適正に管理しているか。	A	A
		専用の口座、帳簿等を備え、適切に経理処理を行っているか。	A	A
		料金徴収、減免、還付の手続きは適切に処理していたか。	A	A
	予算執行	収支計画書に則り、適正に予算を執行しているか。	B	B
		収支計画と実施計画の整合は取れていたか。	B	B
	経費節減	経費節減に向けた取組を積極的に実施し、その効果が上がったか。	B	B
	その他			
【総括 Ⅲ】	収支等に関する評価(項目)うち S( ), A( ), B( ), C( )		A	
指定管理者自己評価	電気代の高騰や過ポンプ稼働時間を適切に行えておらず電気代が予算を超えてしまいました。			
市(主管課)の評価	電気代の高騰に伴う電気料金の予算超過はやむを得ない部分である。機器を適切に稼働させた上での収支計画の作成を望む。			
評価項目		評価指標/目標は達成されたか。	自己評価	主管課評価
Ⅳ 目標管理 の評価	目標①	日野市民プールの利用者数 22000人/実績値 8857人	B	B
	目標②			
	目標③			
	【総括 Ⅳ】	目標管理に関する評価(項目)うち S( ), A( ), B( ), C( )		B
	指定管理者自己評価	新型コロナウイルス感染拡大や営業期間の短縮により利用者数が減少が市民が安心安全に利用できる運営を字視しました。		
市(主管課)の評価	営業期間の短縮(57日→42日)を踏まえて上でも、目標値を大きく下回る結果となっており、市民が安心安全に利用できる環境を作れていたとは言い難い。			
<b>V</b>	<b>【総合評価】</b>	I～Ⅳの総括による総合評価 I( ), II( ), III( ), IV( )		<b>C</b>
Ⅵ 特記事項	特に評価される点 市(主管課記載)	日野市民プールの開設は3年ぶりであり、市も指定管理者も担当者が総入れ替えされた状況の中で、予定期間どおりの営業が行えていた。		
	改善が望まれる点 市(主管課記載)	機器の稼働や衛生管理など、プール開設にあたり必要不可欠であるにもかかわらず徹底されていない部分が多々見受けられた。アルバイト生への指導不足や住民要望の集約不足など、市民サービスも行き届いてはなかったため、令和6年度での改善を望む。		