

第2回日野市指定管理者候補者選定委員会議事要点録

日時	令和4年8月16日（火）午後1時30分～午後2時00分
場所	日野市役所1階 101会議室
出席者	市民委員：関口委員、坪島委員、比留間委員 行政委員：竹村総務部長、高橋企画部長、仁賀田産業スポーツ部長、 企画経営課設楽検査担当主幹 候補者：(株)日野市企業公社 池田部長、金本課長、高見 担当者：企画経営課 松井主幹、永尾 都市農業振興課 吾郷課長、渡辺係長、原、幅岸
議題	日野市市民農園 指定管理応募者によるプレゼンテーション 1. 株式会社日野市企業公社によるプレゼンテーション 20分 2. 株式会社日野市企業公社への質疑応答 20分 3. 主管課への質疑応答 10分
<p>1. (株)日野市企業公社プレゼンテーション 提案書に沿って説明。</p> <p>2. (株)日野市企業公社への質疑応答 (比留間委員) 事業計画書の2P(1)ア設置目的、市政運営上の位置付けについて、文章が長すぎて何を言いたいかわからない。一言で言うとどういうことか？ (公社) 条例の文章を記載した。一言で言えば、利用者に市民農園を安全に気持ちよく使って野菜作り楽しんでいただくということ。 (比留間委員) 文章の中の「農家」、「農家さん」という表現は区別があるか？ (公社) 特に区別はない。 (関口委員) 5P(2)ウ①で、定期的に巡回するとあるが頻度は？ (公社) 仕様書にある月に1回、6月～9月の雑草が伸びる時期は2回以上巡回。不具合があれば定期以外でも行くので、ほぼ毎週1回10ヵ所実施。 (関口委員) 6P④で、平日昼間は連絡取れるが夜間については緊急連絡網で連絡をとるということなのか？ (公社) 市民は市役所当直へ連絡し、当直から担当課、担当課から自社へ連絡が来るシステムになっている。当社が管理していた期間で過去に例は無い。 (関口委員) 6Pの緊急連絡網はそれとは別なのか？ (公社) 社内の緊急連絡網だ。 (関口委員) 9P②の春と秋の講習会はこういったものなのか？ (公社) 利用者全員に日時を通知し、職員と依頼した農家が4班に分かれ、同日10農園を半日かけて開催している。</p>	

(坪島委員) HPをみたところ、新型コロナウイルス感染拡大で中止とあったが、延期なのか？

(公社) 中止だが、それに代わるものとして利用者全員に講習会で配る資料を郵送した。

(関口委員) 10P①に利用者及び近隣住民からの苦情とあるが、今までに発生しているのか？

(公社) 近隣の方から駐車の問題を受け現地で調べると、農園利用者でない場合が多い。対策として看板やラベル付きのカラーコーン等で対応している。

(坪島委員) 実際には、必要に応じて水や物の運搬のための駐車はあるだろうと思う。利用者へは近隣の迷惑になることをよく説明をすることが必要だ。

(設楽委員) 14Pの経費削減について、③区画作り時に発生するゴミ処理を許可業者登録して持ち込みをしているとあるが、処分料についてはどうか？

(公社) 指定管理料のなかで支払う処分料も、クリーンセンターへ持ち込みにすることによって、1kg42円と安い金額に抑えることができている。

(設楽委員) 市民農園で出るゴミは基本は利用者の持ち帰りだと思うが？

(公社) 利用者が処分することが基本だが、切り替え農園で新しい区画を作る際に番号札やしゅろ縄等のゴミが年間200kg出る。

(設楽委員) 区画以外の共用部分の草刈りやそこから出るごみは指定管理者が処分するのか。

(公社) 巡回時に少しづつ行い、後で溜まったものをまとめて処分している。

(設楽委員) 10Pの苦情処理で、マナーの悪い利用者に対して注意をするというところがあるが、ペナルティがあるのか？今までに大きなトラブルはあったか？

(公社) 悪質な事例は今のところないが、ペナルティの必要があるようならば主管課に相談する。不耕作については、やむを得ない事由で辞退という例もあり、周囲からもご理解をいただき、大きなトラブルにはなっていない。

(高橋委員) 13P(4)施設の維持管理は基本直営でとあるが、現在、シルバー人材センターへ委託している業務はあるのか？

(公社) 雑草が伸びる時期の除草作業は、10農園全部を直営でやりきれないため、シルバー人材センターの委託は毎年ある。

(高橋委員) 長年この仕事をお願いしてきたが、他社に負けないという強みはあるか？

(公社) 地元の強み、作業している現業の方は日野市内の年配の方が多い。以前は利用者だった方が作業員として当たっている場合もあり、地域性も含め意見交換ができる。また、地元農家の方とのつながり、信頼関係が、耕うんや区画作り等に生かされている。

(竹村委員) 人員体制について、要員配置計画書に市民農園担当(1)とあり、その下に責任者(1)とあるが、これは別なのか？また、「巡回(1)ほか」とあるが「ほか」とは何人くらいいるのか？

(公社) 市民農園担当(1)と責任者(1)は同じ。公社は農園以外にも指定管理を受けている仕事があり、それに対して臨時の社員が4,5人いる。その中で各施設へ動かしているため、人件費が抑えられている。

(竹村委員) その費用は収支計画書上の人件費に入っているのか。

(公社) 手元に収支計画書がないが、人件費のなかに担当者と臨時の数人の市民農園分を按分した費用が入っている。

(坪島委員) 令和5年度の収支計画書と令和元年から令和3年度の実績を比べてみたところ、令和5年度は常勤のコストが大きく、非常勤が小さい。今まで100万程外に出していた仕事を、中で行うという大きく体制が変わる予算になっている。今までと対処が違うという予算の提案でいいのか？

(公社) 体制は今までと変わらない。予算と実績では見せ方が変わっている。

(仁賀田委員) 令和5年で一区切りだが、市民農園の事業はその後も継続していく。長く継続してきた業務のノウハウを、担当課とも話をして次に引き継げるようなものを作っていくということをお願いしたい。

(坪島委員) 以上で事業者への質疑を終了。

～ 事業者退席 ～

3. 主管課への質疑応答

(比留間委員) 今後は事業の引き継ぎが大きな比重を占めてくると思われるが、公社がなくなった後の体制は考えているのか？

(吾郷課長) 指定管理する以前の主管課が管理していた経過に戻すように、長年指定管理してきた中での近隣住民との関係等の報告を今まで以上に細かく行い、公開抽選会を一緒に行うなど、業務の引継をきちんとケアしていきたい。

(比留間委員) 実働業務を行政に戻すのか？

(坪島委員) まだ1年半あるが、1年前には決めなければ間に合わないのでは。

(仁賀田委員) もともと直営が難しく指定管理にした経過がある。次も指定管理とするのか、委託にするのか、一部委託とするのか、直営に戻すのか、そこの判断をしっかりとっていくことが重要。

(比留間委員) いくつかの構想はあるということか？

(仁賀田委員) ある。主管課ではいろいろな方面から話を聞いていて、最終的にどれを選ぶかを考えている。

(比留間委員) いくつかのチョイスがあるのは良い。そこから良いものが見つければ良い。

(坪島委員) 十分時間をかけて議論して決めていただきたい。

(坪島委員) 昨日も発言したが、消費税の費目が、収支計画の提案には入っているが収支報告には明記されていない。会社としては負担しているが、事業に配分していないということなのか。発生しているはずなので、決算に明記するよう市の方で指導していただきたい。

(設楽委員) 自主事業を行っているが、主管課に反響はあるか？

(吾郷課長) 新型コロナウイルス感染拡大の影響で近年、講習会ができていない現状があるが、以前実施した時には初めての利用者から、プロである農家から実際に指導があり、分かりやすく参加してよかったと聞いている。

(設楽委員) 自主事業以外に、特別な提案は何かあるのか。

(吾郷課長) 自主事業は講習会がメインになっている。その他の特別なものは会社の中では企画があったのかもしれないが、コロナ禍の状況で人を集めることが難しい状況にあるので提案はできないのではないかと。

(坪島委員) 現地視察で、入口の看板等が以前よりもきれいになっていた。

(吾郷課長) 看板の設置、土留め板など木材の経年劣化を適宜点検しつつ、定期的交換を徹底してやっている。

(設楽主幹) 指定管理者ではなく、主幹課の方への直接の苦情はないのか？

(吾郷課長) あった場合は、指定管理につなぎ現地確認を含め、適切な処理を促している。

(高橋部長) 休日夜間の緊急体制で、市役所当直から企業公社へつなぐとのことだが、直接企業公社へは難しいのか？主管課の業務軽減になるのではないかと？

(吾郷課長) 当直から主管課長、公社というのが現状のルートが出来あがっている。休日夜間の緊急連絡があったケースは今までない。駐車場の苦情などが入るのも、平日日中である。

(仁賀田委員) 指定管理も委託も全庁的にその形である。

(坪島委員) 現地視察で、入口の看板には企業公社の連絡先がかいてあった。現場では連絡先が分かるようになっている。

(竹村委員) 使用料の未納などはあるか。

(吾郷課長) 昨年度実績で0件。現状数件あるが、年度内に納付いただく見込み。※2件

(高橋部長) それは市が納付をしているのか。

(吾郷課長) 名簿管理を市はしないので、市のザイムスの収納確認で未納があれば、その段階で公社と市と一緒に催促をするという流れになっている。

(坪島委員) 以上で主管課への質疑を終了。