

第 3 回日野市指定管理者候補者選定委員会議事要点録

日 時	令和 2 年 8 月 17 日（月）午後 1 時 30 分～午後 2 時 30 分
場 所	日野市役所 1 階 101 会議室
出席者	坪島委員長、関口委員、比留間委員、吉澤委員、小平総務部長、岡田企画部長、伊藤企画経営課検査担当主幹
議 題	1.本日の流れ 2.前回の採点結果の報告 3.審議報告書内容確認 4.事務連絡
議題 1	本日の流れ 事務局より、本日の流れを説明。 ① 前回採点結果及びそれに伴う審議。 ②審議報告書（案）への意見を伺い、追加及び修正し、決定する。
議題 2	前回の採点結果の報告 ① 「日野市立多摩平交流センター」採点表の訂正について 「日野市立多摩平交流センター」採点表の得点倍率の設定に誤りがあったので訂正。 資料 1－2、項目番号 1 の内容①市民の平等な利用が確保されているか及び内容②誰でも利用できる配慮がなされているか、の 2 点について、倍率が 2 倍で配点が 10 点のところを、倍率が 1 倍で配点が 5 点に修正。採点後の修正となったことをお詫び申し上げます。 ② 前回採点結果報告 前回の採点結果の報告を事務局から報告し、委員より、「日野市東部会館」の指定管理者候補者として「株式会社日野市企業公社」を、「日野市立多摩平交流センター」の指定管理者候補者として「特定非営利活動法人 市民サポートセンター日野」を、「日野市立万願寺交流センター」の指定管理者候補者として「特定非営利活動法人 日野子育てパートナーの会」を選定することについて承認いただいた。
議題 3	審議報告書内容確認 審議報告書（案）について、事務局より説明。 ＝主な意見＝ ① 得点 60％以上が選定すべき基準となっているが、審議報告書に基準の根拠を記載した方が良くはないか。60％という数字がどこからでてきたのか分からない。→ 1 ページ目に根拠を記載する。 (1) 施設ごとの意見と要望について

日野市東部会館

- ① 事前に気になったところは連絡し、審議報告書（案）に反映してもらっている。（６）の③、調理室を使ってちょっとしたカフェを営業できないか検討していただきたいというところと、（７）【意見】を追加していただいた。
- ② 曖昧な表現を使わない方が良い。例えば、５ページの※各項目の採点基準（評価点）の「４点 多少工夫の余地はあるが、ほぼ要件を満たしている。」の接続助詞の「が」を使うと前後の関係が曖昧になってしまう。ざっと見た中でも数か所見受けられた。
- ③ 【意見】の各項目で「～していただきたい」という表現を使っているが、違和感がある。【意見】の項目では「～願いたい」「～すること」といった表現にしてはどうか。
- ④ 障害者の対応や情報セキュリティなど、過去にはこういった意見は出てこなかったもので、時代の流れが反映されていると感じる。

日野市立多摩平交流センター

- ① （７）の項目について、「なし」が一つしかないのであれば①を付ける必要はない。
- ② （６）の【要望】②で候補者に対して「主管課と協議いただきたい」と意見するのであれば（７）でも主管課に対し同様の意見を記載しても良いのでは。
- ③ １２ページには情報セキュリティに関する内容が【意見】に記載されているので、それと合わせればよいのではないか。
- ④ 【意見】としては、「情報セキュリティの対応が少し脆弱で心配だ。職員の意識のレベルアップが必要だ。主管課として改善して欲しい。」といったことではどうか。【意見】と【要望】を使い分けても良いかと思うが全般に影響が及ぶので、【要望】①を【意見】に変更し、日野市立万願寺交流センターと同様にしてはどうか。
- ⑤ Wi-Fi 環境整備はかなりハードルが高いので、（７）【意見】にセキュリティについて明記して主管課に検討していただきたいと感じる。
- ⑥ セキュリティについてはお金をかけさえすればいくらでも可能。決裁システムやフォルダの閲覧等が自宅でできるような職員用パソコンを数台準備するのに、億単位の費用がかかる。コロナウイルスの影響がどれだけ続くかわからないが、変革への様々な事業は地域の施設でも進めていかなければならない。公の施設としての役割、個人情報の取扱い等を考えると、施設整備と同様に高レベルのセキュリティ対策を講じる必要がある。国の補助が出ることもあるので検討している。
→具体的な記述は事務局に任せる。
（事務局）（７）【要望】②の Wi-Fi の綴りが誤っているので訂正する。
- ⑦ （６）【要望】の①、②をそのまま（７）に記載してはどうか。
→（６）は事業者に対して、（７）は主管課に対しての【意見】・【要望】なのでそれは難しいと思う。
- ⑧ 役所言葉は難しく感じるので市民にもわかりやすい表現をしてほしい。
→（７）の【意見】・【要望】の表現を事務局で修正するよう検討していただきたい。

⑨ コロナウイルスの影響で、これからこういった公の施設の考え方、市民生活全般が大きく変わっていくだろうことを前提に文面を考えていただきたい。今までの感覚とは大分異なるはず。

→（６）、（７）の表現の仕方を検討していただきたい。

⑩ 審議報告書の（７）でこういったことを書いていいのか分からないが、この事業者には長くやってもらうような仕組みを作る、といったことを書くともまずいだろうか。

→ご意見ということなので、記載することはできる。

→非常に施設の管理を良くやっていただいている、感謝しているというのは伝えたい。抑えた費用の中で、工夫して良くやっていただいていると常に思っている。実際手上げも１者ずつしかないわけで、かろうじてお願いしているような現実。努力していただいているので感謝していくことは意見として記載できないか。

⑪ 文章を箇条書きするととても分かりやすくて良いが、（６）③、文章がとても長い。この理由は、接続助詞の「が」を使っているからである。前後の関係が曖昧になるので、行政としては使ったほうがいいのかもしいけれども、明確にするのであれば、一旦文章を切って普通の接続詞を使ったほうが分かりやすい。同じことが（６）【要望】②でも起きている。こちらも「が」が原因で文章が長く分かりづらくなっているので修正した方がよい。

日野市立万願寺交流センター

① （６）【要望】の①と②はまとめて一つにさせていただいた。また、（７）【意見】【要望】を追加させていただいた。

② （６）【要望】②、接続助詞の「が」を使用しているので文章が長く、分かりづらくなっている。

→先ほどの日野市多摩平交流センターの主管課への意見・要望の箇所について事務局で表記の検討をしていただきたい。

審議全体の総括について

① （４）のモニタリング機能については今回仕様書に新たに追加されたものなので、モニタリング機能で協定内容をしっかりフォローしてほしい旨を全体の意見として提案したい。

→令和２年度に市で策定したガイドラインでは、モニタリング評価は中間年に行うことになっている。

→今回の案件は指定期間が１年なので、モニタリング評価は難しいということで意見に入れないこととする。但し、モニタリングについては今後しっかり機能してほしい。

以上の意見等を踏まえ、審議報告書に反映させることで決定。

議題 4	軽微な修正については、事務局に一任する。 事務連絡 事務局より説明。 ①審議報告書の提出について 令和2年10月1日（木）13:30～ 4階庁議室にて市長報告を行う。 写真撮影及び市長との意見交換を行う。持ち物はなし。 ～第3回日野市指定管理者候補者選定委員会終了～
------	--