

第1回日野市指定管理者候補者選定委員会議事要点録

| | |
|-----|--|
| 日 時 | 平成29年7月21日（金）午後1時30分～午後3時30分 |
| 場 所 | 市役所1階 101会議室 |
| 出席者 | 副市長、坪島委員長、淡野委員、比留間委員、溝部委員、 大島企画部長、田村産業スポーツ部長、高橋芸術文化スポーツ担当参事、赤久保健康福祉部長 |
| 議 題 | 1.委嘱状の交付 2.市長挨拶 3.選定委員の自己紹介 4.委員長、副委員長の選出 5.選定委員会の概要 6.選定基準の説明 7.指定管理者を導入する施設の説明及び採点表の説明 8.次回の説明 |
| 議題1 | ●委嘱状の交付 |
| 議題2 | ●市長挨拶 (市長急な公務のため副市長による挨拶) |
| 議題3 | ●選定委員の自己紹介 各委員が自己紹介を行った。 |
| 議題4 | ●委員長、副委員長の選出 委員の互選により、以下のとおり決定した。 委員長 坪島 尚 委員(市民委員) 副委員長 篠崎 忠士 委員(行政委員 総務部長) (これより委員長の進行) |
| 議題5 | ●選定委員会の概要 事務局より、事務的な確認を行った。 選定委員名簿(名前のみ公表) ・写真(必要に応じて) ・録音(議事要点録作成の為) ・傍聴(非公開のため無し) ・情報公開(議事要点録、選定結果等については、市のホームページへ掲載を行う) |

| | |
|-------------|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> ・今後の日程 8月1日(火) 第2回選定委員会。 指定管理者応募事業者による、プレゼンテーション及び採点。 8月4日(金) 第3回選定委員会。 指定管理者応募事業者による、プレゼンテーション及び採点。 8月15日(火) 第4回選定委員会。 指定管理者応募事業者による、プレゼンテーション及び採点。 8月17日(木) 予備日 8月22日(火) 第5回選定委員会。まとめ。 |
| <p>議題 6</p> | <p>●選定基準の説明</p> <p>事務局より説明</p> <p>(審査項目について)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・審査項目については、「日野市公の施設の指定管理者の指定の手續等に関する条例」第4条第1号から同条第5号の基準に基づく。 ・審査の視点については、審査項目に基づき施設の特徴を考慮した内容となっている。 <p>(採点表の配点について)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・配点合計は1人150点満点とし、選定委員の得点合計を選定委員会全体の得点とする。 ・当該選定施設を現に管理運営している指定管理者が応募した場合には、行政による評価結果及び市民評価結果に基づき、審査項目得点合計に付加点を課すものとする。 <p>(候補者選定の基準について)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・採点表に基づき採点(150点満点)し、行政による評価・市民評価の付加点を加えて指定管理者応募事業者の点数を算出し、得点が一番高い事業者を選定する。 ・指定管理者応募事業者が1事業者のもの、非公募のものは、判断の目安として評価点満点の概ね6割以上の得点であれば、この事業者を選定することが出来る。得点が6割を下回る場合は、選定をやり直すことになる。 |
| <p>議題 7</p> | <p>●指定管理者を導入する施設の説明及び採点表の説明</p> <p>○全体について(事務局より)</p> <p>=主な質疑=</p> <p>(質問) 市民農園のみ審査項目に「日常的な安全管理が十分に考えられているか」という項目がないがどうしてか。</p> <p>(回答) 各施設の特性に応じた評価として、採点表にまとめた。各施設ごとに力点が違う。</p> <p>(意見) 了解。</p> |

○ 全体について（事務局より）

=主な質疑=

（質問）選定基準は今回に限ってものか。従来この形か。また、この基準は申請者側に示しているか。

（回答）従来この形であり、申請者側にも示している。

（意見）了解。

=主な質疑=

（質問）付加点は以前からやっているのか。新規参入の機会を狭めてはいけないと思う。この付加点であると、現事業者が有利になるように感じる。

（回答）従来この形である。事業者様から見れば長いことやりたいと思うかもしれないが、ルールの中で3年～5年で区切っている。10年以上の指定期間を設けている自治体もあるが、当市では長くても5年にして、しっかり評価をして次の5年間をやっていただきたいという考えである。評価委員会でしっかり評価していく。

（意見）了解。

○日野市市民農園（都市農業振興課より）

=主な質疑=

（質問）市民農園の土地は借りているのか。

（回答）5年以上は貸していただく基本的な協定を結び毎年度更新をしている。相続などが急に発生する可能性があるためである。

（質問）5年間の指定管理であれば、債務負担を設定しているのか。

（回答）設定していない。

（質問）生産緑地地区の指定はしているのか。

（回答）していない。固定資産税相当額を減免している。

（質問）借地料は市が払っているのか。

（回答）払っていない。

（質問）生産緑地にできないのか。

（回答）生産緑地は土地所有者が耕作することが前提である。

(質問) 区画が 20 m²だが、他市は 10 m²のところもある。区画を変更することは考えないのか。倍率も 2 倍である。

(回答) 10 m²では狭いと思っている。

○日野市市民会館・七生公会堂・日野市立七生福祉センター
(文化スポーツ課及び高齢福祉課より)

=主な質疑=

(質問) 採点表の中で「同種の施設管理実績があるか」について、1 年だけの協定であるのに付加点を与えるか。現指定管理者であるだけで 5 点を与える評価点のあり方に疑問がある。

(回答) ヒアリングの時までに整理する。

(質問) 現在の指定管理は貸館業務が主体なのか。

(回答) 現在は貸館業務が主体。しかし、それだけではなく、自主事業として可能な限り実施している。

○日野市東部会館（地域協働課より）

=主な質疑=

(質問) 「稼働率」と「利用率」の違いは何か。

(回答) 1 部屋で、午前、午後、夜間を 1 日の中で使われたら 100%としている。

(質問) 高齢福祉課は「利用率」といっているが、違うのか。

(回答) 同じ意味で使用している。

(質問) 非公募にする理由はなにか。

(回答) 東部会館の成り立ちが水再生センターを作った際に、東京都、八王子市等と負担をして地域のために作ったもので、地域連携を大切にした施設である。当該事業者が地域連携を大切にし、なおかつ、日野市が 100%出資している事業者であるため施設管理に熟知している事業者でお願いをしたいということである。

(質問) 他自治体でのプールの事故が多い。事故発生の際の市側の担当者は決まっているのか。指定管理者が再委託している。大丈夫か。

(回答) 3 年前の選定の際に議論をしている。安全管理は考えている。他自治体の事故も把握し、情報共有している。

| | |
|-------------|--|
| <p>議題 8</p> | <p>○日野市立多摩平交流センター（地域協働課より） =主な質疑= （質問）建物の中にあるカフェは指定管理者としての運営なのか。 （回答）指定管理者とは別に運営している。</p> <p>○日野市立万願寺交流センター（地域協働課より） =主な質疑= （質問）展示室の活用の仕方の工夫を考えているのか。 （回答）現在検討中である。みんなが集まる場所にしたいと思っている。</p> <p>●次回の説明 事務局より説明。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・採点について次回までに仮採点をお願いした。 ・資料の取り扱いは、外部へもれることの無いように充分注意するようお願いした。 ・事業者との接触がないよう注意をお願いした。 ・質問は施設担当課又は企画経営課へ連絡することとした。 ・事業計画書と採点表は次回持参してもらうようお願いした。 <p>次回 8月1日（火）13:30～ 504 会議室</p> <p style="text-align: center;">～第1回日野市指定管理者候補者選定委員会終了～</p> |
|-------------|--|