

第1回日野市指定管理者市民評価委員会議事要点録

日時	平成25年6月27日(木) 午後1時30分～午後4時		
場所	市役所4階 庁議室		
出席者	市長、西山委員、鈴木委員、岩崎委員、貴志委員		
議題	1.開会 2.委嘱状交付 3.市長より挨拶 4.市民評価委員自己紹介 5.事前確認 6.評価スケジュール 7.委員長、副委員長の選任 8.評価基準の決定 9.評価		
議題1	●開会(事務局より)		
議題2	●委嘱状交付 市長より各委員に委嘱状を交付した。		
議題3	●市長より挨拶		
議題4	●評価委員の自己紹介 各委員が自己紹介を行った。 ・市長退席		
議題5	●事前確認 事務局(企画調整課)より、事務的な確認を行った。 ・評価委員(名前のみ公表) ・録音(議事要点録作成のため) ・市HPでの議事要点録の掲載		
議題6	●評価スケジュール 1.日野市立地区センター 株式会社 日野市企業公社 2.日野市立地区広場・遊び場 株式会社 日野市企業公社 3.八ヶ岳高原大成荘 株式会社 日野市企業公社(教育委員会所管) の順番に行う。 ・指定管理者による報告 10分 ・市民委員からの質疑(指定管理者) 20分 ・市民委員からの質疑(主管課) 10分		

	<p>・まとめ（点数記入） 10分</p>
<p>議題 7</p>	<p>●委員長、副委員の選任 委員の互選により、以下のとおり決定した。 委員長 西山委員 副委員長 鈴木委員 (これより委員長の進行)</p>
<p>議題 8</p>	<p>●.評価基準の決定 事務局より A、B 評価について審査項目の説明を行った。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ A 評価（基本評価） <ul style="list-style-type: none"> (1) 公の施設について市民の平等な利用及びサービスの向上が確保されたか。 (2) 事業計画書に沿った管理を安定して行う物的及び人的な能力を有していること。 (3) その他 個人情報、環境への配慮。 ・ B 評価（施設事業評価） <ul style="list-style-type: none"> 施設ごとに特殊性のある項目 <p>・ 特に重要な項目については、倍率を掛けている。</p> <p>特に異議なし。</p>
<p>議題 9</p>	<p>●評価</p> <p>(1) 日野市立地区センター： 指定管理者（株式会社 日野市企業公社）による報告</p> <p>=主な質疑（指定管理者）=</p> <p>(質問) 指定管理者側から見た、地区センター管理課題等は何かあるか。</p> <p>(回答) 古い施設が多い。そのため、こまめに現場に足を運んでいる。また、安全安心の管理運営のため、迅速に対応するよう心がけている。</p> <p>(質問) 利用する市民が困っている点・課題は何か。</p> <p>(回答) 利用者からは毎日のように要望がある。その内容は、施設設備である空調関係や照明関係等についてである。</p>

(質問)

地域の人と話をしたとあるが、自分が自治会活動をしていて、地域の人とのつながりやコミュニケーションしていると言うのはどうかと思う。

管理者説明会だけでなく、もう少し細かく単一の自治会に説明をする等してもらいたい。

地区センターで月謝を取って書道教室を開いているようである。そのような使用状況に対して、チェックはしているのか。

(回答)

指定管理を行っている中で、自治会の中にまでは入っていないというのが実情。地区センター利用者からの声・要望を伺っている。

今後は、おっしゃられたようなことまで実施できればと思う。

月謝を取って活動しているというのは、地区センター利用目的に沿っていない。

他の地区センターでも同じような話があり、その時は、利用現場へ直接出向き、話をしたりした。おっしゃることがあるようならば、解決していかないといけない。

(質問)

アンケート等は、あまり実施できなかつたということによいのか。

(回答)

不十分であったかもしれない。

(質問)

営業目的の使用は駄目なのか。

(回答)

営業や宗教目的も駄目である。

(質問)

地元の地区センターでは、ほとんど予約が取れない。それは踊りの団体がほとんど押さえてしまうからである。この問題については、地域で管理している自治会と連携して行わないと、指定管理者だけではどうにもならないと思う。月謝の問題についても同様である。

報告資料 2 ページ目にある「災害備蓄用の飲料水」とは公助扱いなのか。

(回答)

ある団体が全て押さえてしまうのであれば、自治会と協力してやっていかなければならない。今の受付方法は、長年の経緯・方法で行われていると思う。そのため、おっしゃられるようなことが起きていると思われる。

飲料水については、災害対応型自動販売機を新たに設置した際、付加サービスとして設置。地区センター内に飲料水及び簡易トイレセットを設置。自治会の備蓄倉庫に置かれているかまでは把握できていない。

(質問)

吹上地区センターが地元の地区センターである。ここも、なかなか予約が取れないので、多摩平ふれあい館をよく利用している。緊急の役員会等を開催する場合は、やはり近くにある集会所を利用したい。それがなかなか叶わない。

(回答)

確かに、臨時の役員会などは、近くでいつでも行えればよいと思う。それだけ多く利用されていると思われる。

(質問)

ベビーマッサージについて、子育てサークルと連携してとあるが、年に何回行っているのか？

(回答)

年1回である。

(質問)

災害型対応自動販売機の鍵はどこで預かっているのか？

(回答)

指定管理者と自治会長である。

(質問)

宮南部地区センター外壁塗装工事の経費節減とはどういうことか？

(回答)

外壁一部の補修は業者で実施したが、その後の塗装作業を直営で行うことで経費節減に努めた。

(質問)

報告を聞くと、当然だが全てうまくいっている、問題はないと聞こえるが、そんな甘い仕事ではないと思う。全て指定管理者でやっていたらキリがないと思うが、市に任せることもあるのか？

(回答)

基本的には指定管理者で受け止めるようにしている。何かあれば市にも相談している。

(質問)

報告書7ページ目「不審火」の原因は何であったのか？

(回答)

以前から、近所で多少異常な行動を取られる高齢者がいて、その方が、地区センターの庭へ行き、火をつけたとのこと。

(質問)

子育てサークルから相談を受けたことがあるが、2階で子どもたちを遊ばせていたら、1階で囲碁をしていた団体から「うるさい。」と注意され、外で遊ばせたり、雨の日は使用できなかったことがあるということであった。このような話は聞いたことがあるか？

(回答)

地区センター周辺にお住まいの方々からは「うるさい。」という話はよく伺うが、今伺ったお話は聞いたことがない。

(質問)

これだけの時間、報告内容で評価するのは正直難しい。
御社として、指定管理業務をよくやっていると思えますか。

(回答)

自画自賛ではないが、よくやっていると思っている。

=主な質疑(主管課)=

(質問)

宮南部地区センター外壁塗装工事について、費用に含まれるのか。

(回答)

指定管理料の中でやりくりしている。1件50万円までは指定管理者が負担とすると協定を締結している。

(質問)

営利目的の利用について、市としてはどのようにチェックすればよいと思うか。

(回答)

1館1館見に行くことは難しい。周辺の方から通報等あった場合に、現場へ行き、指導等を行う。

(質問)

利用申請時は、書道クラブやヨガサークルと書いてあるが、実際は月謝を取る教室のことが多い。

(回答)

年1回にはなるが、管理者説明会でも営利目的利用禁止については説明している。

(質問)

その説明会での説明内容が、管理者は把握しているが、利用する自治会員まで浸透していない。次の選定委員会時には言っていないといけないと思っている。

(質問)

全て押さえてしまう団体というのは、いわゆる地域で力を持った人達である。この問題を解決するには、市が総会等に参加して注意するなどしないと解決しないと思う。

=まとめ(採点) =

(2) 日野市立地区広場・遊び場：指定管理者(株式会社 日野市企業公社)による報告

=主な質疑(指定管理者) =

(質問)

前回の3年間と今回の3年で変えたことは。

(回答)

実施内容は同じだが、業者に出していたことを直営で実施するなど内部努力をしている。

(質問)

シルバー人材センターと連携していることはあるか。

(回答)

連携はしていない。大半の作業を直営でやっている。

(質問)

大地震があった際の対応は。

(回答)

かしまだい地区広場は避難場所となっているため、通路上の枝落としなど、の対応をしている。被災者の誘導などはしない。

(質問)

遊具のある遊び場もあるが、どのような点検をしているのか。

(回答)

専門的な機械は所有していない。

目視やハンマーで点検し、必要に応じて塗装等もおこなっている。

(意見)

横町児童遊園は高速下ということもあり、暗いうえに利用者も少ない。

人感センサー付きの園内灯設置などの対策をしてほしい。

(回答)

行政側と相談する。

(意見)

頻繁な見回りは評価できる。

(質問)

本人不注意を含め、ある程度以上の事故はあったか。

(回答)

企業公社に報告はない。

(市回答)

市にも報告がありません

=主な質疑(主管課)=

(質問)

採点表に個人情報保護の項目があるが必要なのか。

(回答)

利用者からの要望の際の相互連絡のため必要と考える。

(質問)

担当課の評価は。

(回答)

巡回点検や頻繁な清掃、ひまわりの植栽等の努力により利用者の評判は良好、除草等作業が追い付いていない公園係直営箇所よりもきれいに管理している。

(意見)

夏祭りの前などに、地域で地盤砂補充や雑草除草をしている公園もある。そのようにしてもいいのではないか。

(回答)

現在の草刈り、ゴミ拾いなどの軽作業の委託などをボランティアに変更したいと考えている。

(意見)

近隣に公園がある、利用者が少ない等の理由で存在価値が少ない広場がある。(具体的には、下田こども広場、横町児童遊園)

(回答)

広場の統廃合の必要性も感じているが、地元合意も必要であるため、簡単に回答が出来ない。

=まとめ(採点)=

- ・八ヶ岳大成荘の評価については、教育委員会で実施

～第1回日野市指定管理者市民評価委員会終了～