

# 第 1 回日野市指定管理者市民評価委員会議事要点録

日時	平成 28 年 5 月 23 日（月）午後 1 時 30 分～午後 5 時
場所	市役所 4 階 庁議室
出席者	坪島委員長、鈴木副委員長、岡村委員、高橋委員
議題	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 市長より挨拶</li> <li>2. 市民評価委員自己紹介</li> <li>3. 事前確認及び評価スケジュール説明</li> <li>4. 委員長、副委員長の選任</li> <li>5. 評価基準の決定</li> <li>6. 評価             <ol style="list-style-type: none"> <li>(1)日野市立とよだ市民ギャラリー 株式会社 日野市企業公社 の報告、質疑、採点</li> </ol> </li> <li>7. 評価             <ol style="list-style-type: none"> <li>(2)日野市勤労・青年会館 株式会社 日野市企業公社 の報告、質疑、採点</li> </ol> </li> <li>8. 評価             <ol style="list-style-type: none"> <li>(3) 日野駅西駐輪場、豊田駅南第 4 駐輪場 株式会社 日野市企業公社 の報告、質疑、採点</li> </ol> </li> </ol>
議題 1	<p>●市長より挨拶 (挨拶後、市長退席)</p>
議題 2	<p>●評価委員の自己紹介 各委員が自己紹介を行った。</p>
議題 3	<p>●事前確認 事務局（企画経営課）より、事務的な確認を行った。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・録音（議事要点録作成のため）</li> <li>・評価委員（名前のみ公表）</li> <li>・市ホームページでの議事要点録の掲載</li> <li>・評価で使用した資料の回収</li> </ul> <p>●評価スケジュール説明</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 日野市立とよだ市民ギャラリー 株式会社 日野市企業公社</li> <li>2. 日野市勤労・青年会館</li> </ol>

	<p>株式会社 日野市企業公社</p> <p>3. 日野駅西駐輪場、豊田駅南第4駐輪場</p> <p>株式会社 日野市企業公社</p> <p>4. 日野市立中央福祉センター、日野市立湯沢福祉センター</p> <p>社会福祉法人 日野市社会福祉協議会</p> <p>5. 日野市立交流センター（全6施設）</p> <p>株式会社 日野市企業公社</p> <p>6. 日野市民プール</p> <p>シンコースポーツ 株式会社</p> <p>7. 日野市立グラウンド等（全14施設）</p> <p>株式会社 フクシ・エンタープライズ</p> <p>の順番に行う。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 指定管理者による報告 10分</li> <li>・ 市民委員からの質疑（指定管理者） 20分</li> <li>・ 市民委員からの質疑（主管課） 10分</li> <li>・ まとめ（点数記入） 10分</li> </ul> <p>議題4 ●委員長、副委員の選任</p> <p>委員の互選により、以下のとおり決定した。</p> <p>委員長 坪島委員</p> <p>副委員長 鈴木委員</p> <p>（これより委員長の進行）</p> <p>議題5 ●評価基準の決定</p> <p>事務局より A、B 評価について審査項目の説明を行った。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ A 評価（基本評価） <ul style="list-style-type: none"> <li>（1）公の施設について市民の平等な利用及びサービスの向上が確保されたか。</li> <li>（2）事業計画書に沿った管理を安定して行う物的及び人的な能力を有しているか。</li> <li>（3）その他 個人情報、環境への配慮がされたか。</li> </ul> </li> <li>・ B 評価（施設事業評価） <ul style="list-style-type: none"> <li>施設ごとに特殊性のある項目</li> </ul> </li> <li>・ 特に重要な項目については、倍率を掛けている。</li> </ul> <p>＝主な質疑（事務局）＝</p> <p>（質問）</p>
--	---

<p>議題 6</p>	<p>評価点の厳しさは委員によって差があっても問題ないのか。また、行政評価と市民評価で評価点のひらきがあっても問題ないのか。</p> <p>(回答)</p> <p>問題ない。</p> <p>●評価</p> <p>(1)日野市立とよだ市民ギャラリー</p> <p>: 指定管理者 (株式会社 日野市企業公社) による報告</p> <p>＝主な質疑 (指定管理者) ＝</p> <p>(質問)</p> <p>無人施設で研修が必要なのか。また、業務委託の詳細が分からないので説明していただきたい。</p> <p>(回答)</p> <p>現場は無人だが、実際に利用する方との窓口対応は、本社の社員が行っている。社員が接遇研修を受けることによって、適切な対応をとれるため、そこを評価した。なお、業務委託は機械警備だけである。</p> <p>(質問)</p> <p>利用率の向上を目標にしているが、稼働率向上の対策として利用状況の分析は行われているのか。</p> <p>(回答)</p> <p>夏の暑い時期や、冬の寒い時期の利用が低い状況である。閑散期の対応については、直前割引や、現在の利用者に直接案内、インターネットの案内等を行っている。団体の高齢化により、利用が減っているので、個人の利用の周知もしている。施設自体が古く、使い勝手が悪いという点も理解しているため、自主事業として PR した薬物乱用防止ポスター展では、後援の取り方やポスター作製についてのアドバイス等を行い、ギャラリー使用の新たな需要を得る取組みをしている。</p> <p>(質問)</p> <p>使用の新たな需要は高齢者が対象なのか。</p> <p>(回答)</p> <p>入場者数を上げるために、幼児の作品展等で使用され保護者等が見に来るようなものに使っていただけるよう考えている。</p> <p>(意見)</p> <p>施設のマイナスイメージがある中、企業努力しているように思う。閑散期に自主事業を行っていただきたい。交流センターや公民館等のサークルに呼びかけるのはどうか。</p>
-------------	--

出入り口が1つしかないため、地震時の避難に心配があるので、対策していただきたい。  
(意見)

閑散期に、日単位で使えることをもっとPRして、利用のハードルを下げると良い。  
また、美術の展示だけでなく、会議室としても利用できることも周知すると良い。  
(意見)

以前3年間だった指定管理者の指定期間が5年間に延びたのだから、長期的な計画でやっていただきたいと思う。  
(質問)

障害者差別解消法に関して、現状で問題ないのか。  
(回答)

法律ができ、市が対応用例をつくり、それに基づき行っていくべきところだが、日野市はこれからという状況なので、独自に研修を行い今できることをしっかり行っていくという方針でいる。まずは、受付の対応について、法律をしっかり理解した上で行っていく。

**＝主な質疑(主管課)＝**  
(質問)

施設管理の評価について、どのように考えているか。ギャラリーとして必要な場所なのか。  
(回答)

立地条件が悪い中で、管理に関してよくやっていると考えている。主だった文化展示施設がギャラリーの他は、市民会館しかない中で、現在利用されている利用者に現状の文化発表の場として提供することは重要だと考えている。  
(質問)

利用される団体の数を増やしていくことが必要ではないか。  
(回答)

主管課としても、文化発表ができる場としてのPRをしていかななくてはならないと思う。  
(意見)

稼働率90%という目標を見直して、質の向上を目指した方が良いと思う。

**＝まとめ(採点)＝**

議題7

●評価

(2)日野市勤労・青年会館

: 指定管理者(株式会社 日野市企業公社)による報告

**＝主な質疑(指定管理者)＝**

(質問)

見やすい資料で良かった。また、施設の利用料金はどうなるのか。

(回答)

利用料金は指定管理者には入らない。

(質問)

利用料金が入らず、赤字の分はどうしたのか。

(回答)

この事業だけでは赤字であるが、他の事業収支もあわせると全体的には黒字である。

(質問)

本来はひとつの事業でまかなわれるべきではないか。また、この施設の位置づけはどうなっているのか。

(市回答)

位置づけとしては、勤労・青年会館という名の通り、本来は勤労者と青年層に使われるべきであるが、利用率を上げるなら、どなたでも使っていただきたい。

(意見)

企業の若い人向けに国際交流事業等、平成 23 年度の選定委員会の際に様々提案したことがあまり実施されていない。利用の少ない和室の利用率を上げるためにも、着物の着付けや茶道教室等日本の文化を知ってもらう事業を行っても良いのではないか。また、子育て世代に利用してもらうため、ベビーマッサージ等も良い。もっと勤労者、青年層を対象とした事業を実施しても良かったのではないか。平成 23 年度の選定委員会の際に提案した内容が活かされていない。もう少し努力してほしかった。また、部屋毎の稼働率がわかる資料があると良い。

(意見)

以前、通りがかった時に高齢者向けの事業が終わり、職員がドアを開放して出やすくしていたところを見かけたことがある。大変利用者に配慮していて良いと思った。

(質問)

本社管理費とは何か。

(回答)

企業公社本社でかかる家賃や消耗品等にかかるものである。

(質問)

利用料金とはどういうことか。

(回答)

自主事業で施設を使用するときにかかるものである。

(質問)

修繕費が多くかかるのはどうしてか。

(回答)

すぐ対応して直すとすれば自費対応しかないためである。

(質問)

空調設備借上料が毎年多くなっているのはどうしてか。

(回答)

借上料は空調のメインにかかるもので、そこから枝分かれするものは修繕で対応している。

(質問)

資料にはないが、毎年出ている赤字に対する支出削減努力は何かしているのか。そもそも3年間赤字事業だということを冒頭に伝えるべきではないか。

(回答)

人件費、光熱水費、委託料等の直接経費で、削減するところはなかなか見当たらない。ただ、削減する努力はしていきたい。

(質問)

市のホームページから入ると企業公社から勤労・青年会館にリンクするのでは見にくいのではないか。

(回答)

市のホームページの施設のページを検索するとどちらでもヒットするようになっている。

(意見)

高校生、大学生の利用を増やすのであれば、他のセクションとの連携が必要でないか。

#### **=主な質疑(主管課) =**

(質問)

市としては指定管理者をどう評価しているか。

(回答)

若干、利用率は右上がりという感じではあるが、実際に前回の選定時の課題が全ては実施できてはいない。ただ、施設管理、修繕などは本当によくやっている。

(意見)

利用率が上がればという話が先程あったが、交流センターとしてでも使っていけばいい施設なのかと思う。市内企業に勤めている外国人向けに、若い人が日本語教室をやるなど、そういう使い方をして、日本文化振興につなげていくことができるのではないか。

(質問)

利用料金が指定管理者に入らないのはなぜか。

(回答)

指定管理者の利用料金制をとらなかったということである。

<p>議題 8</p>	<p>(質問) 赤字の改善について、指摘はしているのか。</p> <p>(回答) 年度末の実績報告の際に例年努力するよう言っている。</p> <p>=まとめ (採点) =</p> <p>●評価</p> <p>(3) 日野駅西駐輪場、豊田駅南第 4 駐輪場 : 指定管理者 (株式会社 日野市企業公社) による報告</p> <p>=主な質疑 (指定管理者) =</p> <p>(質問) お客様情報とはどんなものか。</p> <p>(回答) 定期利用時に、住所、氏名、電話番号を記入しているものである。</p> <p>(質問) 鍵のかかる場所はどこかあるのか。</p> <p>(回答) 駐輪場内の事務所に金庫がある。セコムも入っている。</p> <p>(質問) 豊田駅南第 4 駐輪場は 145 台でいっぱいなのか。今年度の決算の数字が、今後変化が無いということなのか。</p> <p>(回答) そのとおり。</p> <p>(質問) 日野駅西駐輪場は利用率が少ないが、容量に対して利用者の計算はしないのか。努力の問題なのか、もともと自転車の数が 59%しかないのか。数字的には増えているようだが、事業報告書を見るとティッシュを配る必要がないと思うが、どうか。</p> <p>(回答) PR は継続して必要であり、産業まつりなどに参加してチラシを配り、計画的に PR をしていく必要がある。</p> <p>特徴的なのは、スタッフをシルバー人材センターに委託しており、マン ツー マンで対応できる予算があること、雨が降った時やパンクした時などはフェイス トゥ フェイスで対応できること、体を拭くなどのサービスもできる。そのあたりを売りにして、</p>
-------------	---

利用者を増やしていくことを継続していきたい。

(質問)

レンタサイクル制度の導入を検討したのか。

(回答)

拠点が無いので難しい。

(質問)

これだけ収入があるので利用料金を下げる考えはないのか。

(市回答)

全体の駐輪場の平常化を図るため、駅からの距離によって利用料金の設定をしている。現在の利用料金を変更してしまうと駐輪場利用に偏りが出てしまう恐れがある。利用料金については現行が適切と考えている。また、別の指定管理者が管理している駐輪場では利益が上がると還付金という形で市に収めていただく制度がある。今後、見直しがある時には、この制度の導入を検討していきたい。

(質問)

有料化の影響などはあるか。

(市回答)

日野駅西駐輪場と日野駅西第2、3駐輪場だけを見ると、以前、日野駅西第2、3駐輪場は無料だったので利用率が高かったが、有料化によって利用者が減り、日野駅西駐輪場の利用者が増えたと思われる。また、日野駅西第2、3駐輪場は自転車が多く乱雑に止まっていたが、有料化により自転車が整理され利用しやすくなっている。

**=主な質疑(主管課) =**

(質問)

豊田駅南第4駐輪場は区画整理事業で移転するのか。

(回答)

移転計画までは確認してきていない。

(質問)

主管課としての評価はどうか。

(回答)

努力していると思う。利用率だけをとらえると、豊田駅南第4駐輪場は立地条件が良く、日野駅西駐輪場については周りの有料化の影響は多大にあると考えられる。2つの施設とも市に苦情などなく、丁寧な対応をしていただいていると判断している。

(質問)

平成27年度から指定管理者制度を導入した駐輪場では、利益が上がった分を還付する制度があるが、今後、この駐輪場でも導入するのか。



(回答)

駐輪場を管理する指定管理者は全て公平にあるべきと思う。

(質問)

機械管理している駐輪場と、人間が管理している駐輪場とあるが、行政として問題はないのか。

(回答)

指定管理者から提案していただく形であるので、駐輪場に馴染んでいるかどうか、選定する委員がどう判断するかだと思っている。

(質問)

有料化にすると無料駐輪場の利用は増えるのか。

(回答)

豊田駅で言うと、無料の豊田駅南第1駐輪場は利用が増えた。

(質問)

学割の利用はどうか、学生の利用はどうか。

(回答)

収容台数に対して25%が学生である。

有料化する時には、指定管理者に減免制度の話をして理解をいただいた。

(質問)

平成27年度導入の別の指定管理者が管理する施設は、計画どおりに行われているのか。

(回答)

初年度は初期投資があったので赤字が出ている。事業計画上、初年度は赤字の予定だったので、今後の推移を見守っていきたいと思う。

(質問)

レンタサイクル導入の計画はあるか。

(回答)

選定委員会時の提案の中でレンタサイクル、サイクルシェアリングなど一部触れているので、自主事業として行ってほしいと思っている。

(質問)

3年間利益が出ているので、防犯カメラを付けたり、設備投資をしたら良いのではないかと。

(回答)

利益が出ているので、将来的な設備投資を視野に入れて検討する。

＝まとめ(採点)＝

～第1回日野市指定管理者市民評価委員会終了～