

| 第3回日野市教育委員会指定管理者候補者選定委員会議事要点録 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 日時                            | 平成20年8月22日（金）午後1時～午後5時30分                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 場所                            | 市役所4階 庁議室                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 出席者                           | 佐藤委員、貴志委員、鈴木委員、鶴岡委員<br>小川総務部長、高橋企画部長、佐野教育部参事                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 議題                            | <p>日野市立八ヶ岳高原大成荘の指定管理者候補者プレゼンテーション</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本日の流れ説明</li> <li>2. 審査手順の説明 大成荘</li> <li>3. 施設概要説明、採点表の説明 大成荘</li> <li>4. 審査1（A社）</li> <li>5. 審査2（B社）</li> <li>6. 審査3（C社）</li> <li>7. 審査4（株式会社日野市企業公社）</li> <li>8. その他</li> </ol>                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 議題1                           | <p>● 本日の流れ説明<br/>事務局（文化スポーツ課より）次第の確認</p> <p>● 審査手順の説明<br/>事務局（文化スポーツ課より）<br/>日野市立八ヶ岳高原大成荘（公募施設）</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 応募者4社によるプレゼンテーションの実施<br/>説明20分、質疑10分、採点10分</li> <li>2. 施設概要説明、採点表の説明、付加点の説明</li> </ol> <p>● 審査1<br/>＜A社＞<br/>＝主な質疑＝<br/>（質問）駅から大成荘の送迎に関して有料か。<br/>（回答）利用者に保険をかけたいので、その部分の費用何百円をいただき実施を考えている。<br/>（質問）川上支社の体制について<br/>（回答）配送業務を行なっている。営業所と社員寮を兼ねた場所があり、野辺山と川上に住込み従業員がいる。なるべく近くに人員配置をしている。<br/>（質問）体制表から見て運用体制、どのような働き方になるのか<br/>（回答）シフトを組み効率的に配置していく。繁忙期には常勤＋調理補助と清掃</p> |
| 議題2                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 議題3                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 議案4                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>補助3名ずつを考えている。</p> <p>(質問) 5年間の指定管理を終え、他の業者に引き渡す時どう考えているか</p> <p>(回答) 20箇所程施設を持っているが去り際が一番難しい。引き取る時以上に気を遣って引き渡しを念頭に行っている。その成果で数箇所戻った例がある。引き際は綺麗にしたいと考える。</p> <p>(質問) 収支計画書の収入部分 使用料、暖房料、指定管理料以外には</p> <p>(回答) それ以外には考えていない。市からの提案のとおり、自主事業、送迎料の会計は別会計で考えている。</p> <p>(質問) ・指定管理料、人件費が安いのでサービスの低下が心配<br/>・本社経費の捉え方について</p> <p>(回答) 本社経費一税金、営業利益、本社事務作業、営業費用、見えない人件費等<br/>人件費については、弊社の施設例を基に考えているので、サービスの低下には繋がらないと考える。<br/>東京より年収が2割程低い、山梨・長野県の賃金を基に換算しているためであり、サービスの低下には繋がらない。</p> <p>(質問) 使用料の減免についてどのように考えているのか</p> <p>(回答) 障害者手帳を持っている方に対して半額等の減免措置が取れたら、他の施設でも行っていることなので、障害者にも利用していただくという提案。</p> <p>(質問) その提案は収支には盛込んでいるのか</p> <p>(回答) 今は盛込んでいない。あくまでも業務基準書に基づいて作成しているため。</p> <p>(質問) 繁忙期の客の目安</p> <p>(回答) 定員100名に対して5、60名超過で考えている。本社以外に近郊の野辺山・川上に常時20名はいるので、お互いに助け合っていく。いかにお客様に満足してもらって人件費の無駄をなくして、相対経費を減らしていくかというやり方でやっている。</p> <p>(質問) 他の施設と繁忙期が重なった場合は</p> <p>(回答) 本社工場から能率的に配置する。</p> <p>(質問) 中途失聴者への対応は</p> <p>(回答) 筆談を交えて介護者を通して対応。研修で理解し誠意を持って接していく。手話通訳を配置する予定はない。</p> <p>(質問) 老人向けのメニューについては</p> <p>(回答) 料理長・支配人・所長等に予め相談していただければ、団体客であれば対応していく。個人客に対してはおかゆを出す等極力対応していくつも</p> |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

り

(質問) 送迎について 直通の足があるとよい。

●採点・意見交換

(委員) 収入は、利用料・暖房費・指定管理料だけでよいのか

(事務局) 自主事業の収入は計上できることになっている。事業計画 p3 に記載あり

(委員) 参加料とは、何か。宿泊利用と取れるがなんでもいいのか。「その他」とあるのは。

(委員) 収支の書式が、全体として見にくい。

(委員) 提案業者ごとに、ばらばらである。

(事務局) 収支が同額なための事業は、載せていなくてよい。

(委員) 自主事業として、載せるべきでないか

(委員) 提案で、バスツアーとかあるのに、数字として載っていない。どう、判断するのか。

(委員) 自主事業の経費をそのまま入れた場合、もし、失敗に終わったとすると、その収支で経営ができなくなるから載せない場合がある。また、自主事業で儲けてよいですよ。それは関与しませんよ。という、ケースはどうなのか？

(委員) 問題は、まず、申請してきた業者が同じレベルで提案書を出してこないといけない。原則として、募集要項に明記されていないといけない。この2点。それは、大丈夫ですか？「参加料」のほかに、「その他」とあると何でも含まれることになる。

(委員) 計画しても、人が集まらなかったことを考えると、ここに収入は載せないのでは。

(委員) この業者は、収支が同額なためにして計上していない。

(委員) 募集要項にそこまでの細かい明記はない。したがって、実際、いろいろなケースが出る。

(委員) 今回の業者は、これしか明記がないので載せていないと言っていたのだが。

(委員) 食料費が入っているところもある。そこいら辺は、斟酌していただかないと、出し直しうんぬんになる。

(委員) 食事に関しては、原価でと仕様にあるので、相手には伝わっているはず。また、利用料金制をとっているの、収入に計上してしまうと指定管理料がさがることになるのでそういうこともあるのではないかと。アイデアとしての自主事業の内容について、みていただけるとよいのでは。

議案 5

(委員) 相手がどう儲けるかは、相手の努力で、市としてどのくらいの指定管理料を払うかを重点的にみる。

(委員) 経費のところでは、業者によって自前で業務ができるところ、委託でなければできないところがあり、一概に収支予定で比較できない。

● 審査 2

< B社 >

=主な質疑=

(質問) ・日野山荘の宿泊規模、配置従業員について

・平成 21 年度の配置人数は通常時 14 名となっているが、時間、ローテーション等の補足を

(回答) ・日野山荘一従業員 8 名全員宿泊の常時勤務。定員 50 名 昨年半期実績 2,900 名～3,000 名程

・通年勤務—8 時間常勤勤務 清掃、調理補助配膳—パートタイマー

(質問) ローテーションの組み方は

(回答) フロント—ナイトフロント含めて昼間は時間差で 3 名、チェックアウト時 1 名 後は夕方のシフト

調理—休憩が入り、パートタイマーを配置。昼が入ればまた別になるが。

(質問) 移動教室に関する業務についてとは

(回答) P 32 に簡単にまとめてある。例えば実地踏査時から、打合せ時などにも 手の空いた職員が野外炊飯をする時サポートができる等、色んな形で係われる。ご要望があれば是非ともお話ししたいと考えている。

(質問) ・申込み方法が多様であるし、小淵沢からの無料送迎もあり、サービスが良いと感じるが、指定管理料も高いのでこれ位のサービスはやってくれて当たり前かなと思うが、その反面人件費が安いのでサービスの低下が心配

・家族風呂がないので、車椅子の家族（障害者）が入る時の入浴の対応

・二階の喫茶室の利用について。自主事業として何か計画があれば

(回答) ・乗鞍の人件費をベースに考えていて、サービスの低下は考えられないと考えている。

・時間的に対応していくしかないかと考えている。

・コンサート、伝統工芸等 皆が集まれる使い方をするのが一番いいのかと考えている。いつも人が集まれるために何があるのか、という形で使っていくのがいいのかと考えている。

(質問) 従業員の関係 14 名の通常期とあるが、少ない平日にもその対応でもこの人員で行うのか？

どれ位の人数で繁忙期対応を考えているのか。

(回答) 14 名を効率良くシフトしていくことで配置していくことを考えています。140、150 名で 19 名配置を考えている。

(質問) 休日、休前日と平日の差が非常に大きいと思うが、それでも 10 何名の配置を行うのか。

(回答) シフトは、平日の方が少なくなっている。あくまでも MAX の 14 名は満館になった時の対応。

#### ●採点・意見交換

(委員) 市の払っている指定管理料より、業者からの提案額が高いというのはどうなのか。

(委員) 質問の主旨としては、この金額で市が出すのか。それともこの額だともう指定でないのではないかとかの質問ですよ。

(委員) 例えば、金額は高いけれども提案が素晴らしいのでこの業者にしたいが、そのときの金額の解釈は？マイナスはあるのか。

(委員) しかし、業者の提案としてこれ以上下げられないという判断での提案なのであれば、それをどう考えるか。

(委員) 努力で下げられるとしても、初年度からこの金額は勇気がある。

(委員) 日野山荘で自信をもっているのか。

(委員) 日野山荘は、去年は赤字でした。

(委員) 指定管理料は、協定を締結する際に協議をして決定している。

(委員) 毎年ですか？

(委員) はい。

(委員) 軽減率がマイナスでも、2 点なのか。もっと、下げるのか。

(委員) マイナスはありえない。想定していなかった。ということ。

(委員) これはこれでよいのでは。価格の比較とすると、この項目は絶対評価となる。価格を横並びに比較したときに当然意識はする。

(委員) それでは、明確でないのでは。

(委員) しかし、この項目だけではないのでは？やる気がない部分の評価も加点となる。

(事務局) 2-③も含めた、判断で価格の部分は評価してほしい。

議案 6

● 審査 3

<C社>

=主な質疑=

(質問) 要員現地 13 名は通年配置か。夏の稼働率が高い時は。忙しい時は手が足りなくなり、暇な時は余ってしまう状況が起こらないか。

(回答) 通年 13 名で行う。状況に寄って対応させていただきたい。従業員確保のためには、閑散時に辞めさせることはできないので、年間を通して雇用する形を考えている。忙しい時には 13 名 + α で考えている。

繁忙期の現状は、地元の民宿を借りて東京から人員を送り込んでいる。人員削減するには地元住民の雇用も大切だが、中々人が見つからなく難しいのが現状。

(質問) 収支計画書の家賃、ガソリン代、交通費について

(回答) 従業員のためのもの。交通費には本社巡回費も含まれている。

(質問) 今まで企業公社の下請けだったが、今後はたがが外れることはないか。駅からの送迎について

(回答) 今まで企業公社の下でやっていたので、万が一事故が発生した場合のことを考えて行わなかったが、今後は考えていきたい。

(質問) 見送りの時に従業員皆で手を振るのは社員教育の基本なのか

(回答) 移動教室時期から引き続きで行っている。

(質問) 地元からの送迎があれば集客率が上がるのでは。15,000 名目標の達成の目論見を。

(回答) 利用料金削減、定期休館日の廃止を提案させていただいている。

オフシーズンに人を呼ばない限り達成できない。民間施設はオフシーズンの価格が安いので、暖房費の負担、割増金軽減の二つをオフシーズン対策としてあげさせていただいた。利用料金の低額は収入的には少なくなるが、オフシーズンの集客として一つ大きな柱になればと考えている。自主事業を充実させること。野外施設、多目的室、喫茶、図書コーナー等の施設を活用する企画、提案をしていきたい。積極的に市内団体・企業へアプローチ、オフシーズンに団体を誘致できるかを大きなテーマとして取り組んでいく。市民以外にも対応していきたい。

(質問) 15,000 は努力目標であって、具体的に見積もった内容ではないということか

(回答) 今のところは。

(質問) 天体広場、野外施設、キャンプファイヤー等が充分に活用されていない

と思うが、具体的にどう活用していくのか。

(回答) キャンプ場で安く宿泊し野外施設を利用してもらおう等、まだ掘り起こせる部分があると考えている。天体広場については星座講座等を行い多目的室で星座早見表を作成する等考えている。生ビールサーバーの提供やビアガーデンの提案等、市、市民の意向を基に詰めていきたい。

#### ●採点・意見交換

(委員) 利用者数のグラフについて説明がほしい。伸びてきている、理想的なカタチになってる。

(事務局) 条例改正を12年度・15年度に改正あり。15年度からは現行とおり。

(委員) 利用者数や集客の科学的な分析がない。戦術がない。

(委員) 営業努力は、いろいろ考えられている。次の指定管理者に変わった時にどうなのか。

(委員) いままでの3業者で、「こうだから、こうします」という分析したものによる提案がない。考察がない。しかし、休館日をやめます。という提案は画期的。採算性はわからないが。

#### ● 審査 4

##### <株式会社日野市企業公社>

=主な質疑=

(質問) 高齢者向けの料理について

(回答) どちらかというと、お年より向けの洋風な懐石料理を出しているが、アンケートを基に利用者の意向に沿ったものをと考えている。量、味についても常に改善している。メニュー選択性もPRしていく。

(質問) 送迎について

(回答) 以前はバスハイクを実施していたが、ここ2、3年は実施していない。今後検討していく。

(質問) 中途失聴者への対応は

(回答) 施設的には障害者用の施設ということで、障害者対応の部屋もあり、安心して宿泊していただける。現場の従業員が目配り、気配りをして対応せざるを得ない。お客様の対応については常に気を付けていきたいと考えている。手話通訳については、予め話をいただければ対応できるかもしれないが、検討し手話が理解できる従業員を研修で育ててい

きたいと考えている。

(質問) 業務委託先は？今の環境、施設、料理、親切なので変わってほしくないし、バスの送迎も事業計画にのっているので、集客の方法についても具体的に出ているので良いと思うが、委託先が変わってサービス低下が心配。

(回答) 食事提供している委託先は変更になるだろうと考えている。資料30ページ参照。料理は年に四回は内容を替えている。作る側と食べる側と見る側では温度差があるが、アンケートを基に何回もメインを含めて替えてきているので、新しい業者になっても今まで通り、お客様に満足いただけるような料理を提供していきたい。サービスの低下はないと考えている。

(質問) 担当はどれ位の割合で現地に行っているのか。

(回答) 企業公社の職員を所長1名と女性職員の計2名を配置している。電話連絡は毎日、食事の試食で年4回、施設の不備等を含めて月1回ペースでは行くようにしている。今後はもう少し回数を増やせるようにしていきたい。

(質問) ・要員について。繁忙期、閑散期、ウィークデー、週末と実際はどのような配置になるのか。

- ・料理長のシフトについて 実務経験1年以上とは
- ・どのように積み上げて15,000名目標となるのか。目論見を。

(回答) ・平常時12名、繁忙期は+α、閑散期でも12名が減ることはなく行っている。

- ・料理長の勤務でなく、調理業務として4名が勤務をずらして、主に夕飯時に従業員が揃うように、遅番早番の工夫で整理している。
- ・平成19年度実績11,920名をベースに計画を考えている。3、9月の平日が一番お客様を集めきれない。集客のため京王観光と話をしてみたところ、大成荘は保養所であり、ホテル、旅館でないので募集は難しい。特定の目的を持った団体が宿泊することはあっても、一般客は難しい。学生(ゼミ)は3、40名単位で団体棟に宿泊可能なので、1年間を通して、八王子、日野周辺の大学を対象に、京王観光と協力しながら集客を上げていきたい。また、まだまだPR不足しているのでは。日野市の中の団体に大成荘の良さをPRして、日野市民のお客様と学生のゼミを中心に増やしていき、年間500名ずつの上乗せで考えている。可能な数字ではないかと考える。

(質問) 友の会の還元率が低いので、改善は考えられないのか。

(回答) 友の会の人数を増やしていくことも併せ、メリットの見直しを図り、



できるだけ宿泊していただけるような提案をしていきたい。

(質問) 集客の低い3、9月に、京王観光の提携を受け、学生のゼミ活動の提案があるか、企業公社としても近隣の大学等に社会貢献として増やしていくことを考えていくのか。

(回答) 市内の団体・学校に直接伺いPRをしていきたい。京王観光のメリットがあった上で成立するので考慮し集客を図っていきたい。

(質問) 少年消防団、ボーイスカウト、交通少年団にも働きかけるのか

(回答) 高齢者以外の団体にもPRしていきたい。

(質問) 多目的室の利用を高齢者のダンスグループに勧めたら、高齢者の割引の有無を聞かれたが

(回答) 70歳以上の割引はある。ダンスサークルに特典がある旨の話はしてこなかったが、ダンスはホテル等に宿泊して披露したいという傾向にあるので、平日の宿泊していただけるということであれば料金を下げる等してPRしていければと考える。

(質問) 休館日の変更について

(回答) 利用団体がどうしてもこの日に宿泊したいという話があれば、休館日を変更して対応している。今後も継続していきたい。

林間施設なので、林間施設を中心に組み立てて休館日が決まっているので、休館日であっても可能な限り、職員の休暇、維持管理を踏まえた上で検討していきたい。

(質問) 諸経費580万の内訳

(回答) 本社経費として考えていただきたい。

(質問) 利用者数が平成7年から半減し、平成15年から微増になっているが今後はどのように考えていくのか。

(回答) PRしてきたことも一因であるが、19年はPR代をかけたことも要因である。お客さんの選択肢の中に身近な場所が増えたのではないかな。より身近な施設ということでPRして日野市民のお客さんを増やしていきたいと考えている。周辺施設とのタイアップや良い食事を提供し満足していただけることを考えているので、認められてきたのではないかな。

#### ●採点・意見交換

(委員) 企業公社の加点について、再委託をしていた場合についての考え方は？

(事務局) 企業努力の中で委託業者と連携をし、総合的に企業公社が運営をしているのであるから、それは企業公社への評価となる。

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>(委員) 下請けとしての、料理等の努力・配慮・評価はなしでよいですね。</p> <p>(委員) 公社にて、アンケートを取ったり食事について指示をして評価されている。</p> <p>(委員) 現在の委託業者は、過去から委託していた。</p> <p>(事務局) 下請けとして行なっていた業者の評価は、項目の中で入れてください。</p> <p>(委員) 付加点をいじるつもりではない。公社が、今までと同じサービスを保証できるのか</p> <p>(委員) 指定管理者は、引き継ぐときに何を引き継ぐのかをしっかりと確認をする。</p> <p>(委員) 企業公社が引き継ぐ必要はない。</p> <p>(委員) 企業公社になったときに、今までおなじサービス・料理を提供できれば良いことであり、ただ、今のところ担保がない不安があるということですね。</p> <p>(委員) 集客とかと考えると、企業公社が一番データ分析している。</p> <p>(委員) やはり、評価には食事の提供が50点以上ある。変わったとたんにだめになったということがないように。</p> <p>(委員) もし、食事がだめだったら変えさせれば良い。公社ならそれができる。</p> <p>(委員) 付加点の件は、市の行政管理チームが入っている。今後も、検証体制はある。5年間そのままにしておくものではない。</p> <p>(委員) 数字の魔力・暴力・理論がある。真剣に考えるけれども、市民から見るとどうなるのか。が、数字では判らない。食事がいいから行く、楽しいからいく。というのが市民であって、安全安心がどうのとかは、問題でない。数字だけで割り切って良いか不安がある。</p> <p>(委員) 採点表に市民の立場でのチェック項目があるのか。というのも、検討する必要がある。</p> <p>(委員) 例えば経営を任せられたところが、「あなた残ってください」もありだと思う。委託なのだから。</p> <p>(委員) 今回のような場合は、変更する理由や担保できる説明があれば良かった。</p> <p>(委員) 指定管理者が自前でできるのが一番良いが、企業公社の場合は委託という形を取らざるを得ない。</p> <p>(委員) しかし、料理長が経験年数1年というのはおかしい。</p> <p>(委員) 食材100点であれば、そう、変わることはない。</p> <p>(事務局) 料理や現地の運営については、定期的に運営会議をひらき調整をしているので、そこでチェックもできる。ダメなものは変えられる。</p> |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|             |                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>議案 8</p> | <p>(委員) プレゼンの具体性が乏しい。実績があれば、詳しい説明ができる。<br/>(委員) 20分の中で説明するのは難しいが、ポイントをおいて。</p> <p>● その他</p> <p>・ 今後について</p> <p>※ 次回 第4回日野市指定管理者候補者選定委員会<br/>8月29日(金) 庁議室 午後1時～</p> <p>・ 日野市とよだ市民ギャラリー及び日野市民会館・七生公会堂及び七生福祉センターの指定管理者候補者プレゼンテーション</p> <p>～第3回日野市指定管理者候補者選定委員会終了～</p> |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|