

第3回日野市指定管理者候補者選定委員会議事要点録

日時	平成22年10月4日（月）午後1時30分～午後3時00分
場所	市役所4階 庁議室
出席者	西山委員長、鈴木委員、岩崎委員、本橋委員 荻原企画部長（副委員長）、栗原総務部長、楢本環境共生部長
議題	<p>まとめ</p> <p>1. 本日の流れの説明</p> <p>2. 各施設採点結果確認及び意見交換</p> <p>3. その他</p>
議題1	<p>● 本日の流れの説明</p> <p>事務局（企画調整課長）より説明</p>
議題2	<p>● 各施設採点結果確認及び意見交換</p> <p>（1）日野市立地区センター</p> <p>事務局（企画調整課長）より説明</p> <p>① 応募団体名</p> <ul style="list-style-type: none"> ・株式会社日野市企業公社 ・テルウェル東日本株式会社 <p>② 採点結果確認及び選定結果</p> <p>2社応募のうち、総得点の高いのは株式会社日野市企業公社となっている。</p> <p>=主な意見交換=</p> <p>（委員） 採点表の審査項目3-③（同種の施設管理運営実績があるか）について、点数は全ての委員を統一しないといけないのではないか。</p> <p>（担当課） 個人の主観で変わるものではないので、統一したほうが良いと思われる。</p> <p>（委員） 審査項目2-②（事務効率、経費削減等の工夫がされているか）についても、統一しないといけないのでは。この2項目については、全員の足並みを揃えないといけないのではないか。</p> <p>（委員長） 私も同意見である。</p> <p>（委員） 事前に一定の採点基準を設けているので、足並みを揃えないといけないと思う。テルウェルについては4点になるのではないか。</p> <p>（委員） 項目2-②については、全員30点にしないといけないと思う。また、項目3-③については、4点でいいか事務局で決めていただきたい。</p> <p>（事務局） 提案書に基づいて採点するので、この場合4点になると思われる。</p>

	<p>(委員長) 項目 2-②の 24 点 (4 点) をつけた委員の方は、どのような根拠で点数付けをされたのか。</p> <p>(委員) ほぼ要件を満たしているという意味合いで、4 点をつけられたのではないのでしょうか。</p> <p>(委員) 2 社の収支計画書を見て、テルウェルには自主収入があり企業公社にはなかった。よって、企業公社も自主収入源があればもう少し管理料も下げられたのではないかという思いで 4 点をつけさせていただいた。</p> <p>(委員長) 金額のこの項目は、やはり全員同じでなければならないと思う。</p> <p>(委員) 採点表の基準を作るときに、「充分」と「ほぼ」はどのような意味合いで設けているのか事務局から伺いたい。</p> <p>(担当課) 事務局からの前に、担当課から申し上げさせていただくと、事前にもご説明させていただいたが、この部分については金額によって 1・3・5 点と明確に付けていただきたかった。</p> <p>(委員) 両項目とも客観的な視点から点数付けすることにする。</p> <p>(委員) 市のほうで「十分」「ほぼ」の基準は何かあるのか。</p> <p>(委員) そのあたりは特に基準はなく、あいまいなものであると思う。各委員の主観的判断になってくると思う。</p> <p>(委員) 「特段付帯する意見」はこの場で書いて提出するのか、後日提出するのか。</p> <p>(事務局) できればこの場で討論すれば理解も深められるのではないか。</p> <p>(委員) 今回のテルウェルの提案額を見たときに、市では本社経費を除いた形で再提出を求める等の対応はできなかつたのか。</p> <p>(担当課) 前回も少しお話させていただいたが、人件費が厳しいという話はテルウェルから多少は聞いていた、しかし、ここまでの金額を提案してくるとは全く予想していなかった。また、提出期限の関係もあり、再提出等を求める時間はなかった。</p> <p>今後の指定管理者制度募集時には、ある程度事前に金額を提案する等の対応をとっていければと思う。</p> <p>(委員) テルウェルからのこの提案金額では、プレゼンや採点のために時間を割くことが、無駄に思えてきてしまう。</p> <p>(委員) 募集要項の中で事前に上限金額等を表記することができるのか、指定管理者制度の担当課である企画調整課で検討している。貴重なご意見として来年度以降調整させていただきたい。</p>
--	--

	<p>(委員) 企業公社の提案金額によって、市民サービスの低下につながらないように願う。これだけは強く言いたい。地域によって地区センターが活発に利用されていない場所があるが、利用率が低い地区センターは講習会などを開講し、コミュニティーの作る場にしてほしい。</p> <p>(委員) 来年度、テルウェルに地区センター管理を撤退していただくにあたって、防犯カメラ等設備的部分について市民への弊害は何か予想されるか。</p> <p>(担当課) 基本は原状回復であるが、今後の協議の中でテルウェル側から了解いただければ残しておきたいという思いはある。</p> <p>(行政委員) 市としても、このような設備（防犯カメラ、センサーライト）は維持していけるよう検討していきたい。</p> <p>(担当課) その他に、現在は 22 時まで対応しているが、来年度以降、17 時 15 分まで対応と提案している企業公社をどうしていくか検討する部分ではある。</p> <p>(委員) テルウェルは障害者に対しても施設を利用しやすいように修繕等を行っていたが、企業公社に変わって果たして大丈夫だろうかという心配はある。</p> <p>(担当課) テルウェルでも小規模な修繕はお願いしていたり、金額の大きいものは市でも負担して実施していたりした。施設全体が老朽化しているため、修繕費がかさむと予測されるので、来年度以降についての費用負担等は今後の協議の中で検討していきたい。</p> <p>(委員) 地区センターはコミュニティーの中心なので、安全を第一に運営していただきたい。また、各地区センター管理者への指導もしっかりと実施していただきたい。</p> <p>(行政委員) 今後は修繕をするだけというような指定管理者制度ではなく、各地域に即した事業を展開していけるようにしていきたい。</p> <p>(委員) 暗い場所は防犯カメラやセンサーライトは必要。エアコン故障等の際にすぐに駆けつけてくれるということが地区センターの管理運営で最も重要。</p> <p>(委員) それでは、地区センターについては、日野市企業公社を指定管理者と選定するということがよろしいでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">(異議なし)</p>
--	---

(2) 日野市立遊び場

事務局（企画調整課長）より説明

① 応募団体名

・株式会社日野市企業公社

② 採点結果確認及び選定結果

採点結果より株式会社日野市企業公社となっている。

=主な意見交換=

(意見) 採点表の審査項目2-②(事務効率、経費削減等の工夫がされているか)について、12点をつけた採点委員がいる。平成22年度指定管理料750千円と比べて上昇しているので、6点(1ポイント×6倍)に統一すべきではないか

(委員) 採点基準どおり6点で統一する。

(委員) 遊び場の金額が上がっている。指定管理者候補者と相談して今までどおりの金額に押えるか、もし上げるのであれば、財政課や議会に相応の説明が必要。

(担当課) 指定管理者候補者と相談する。すでに予算算定が始まっているため、早めに対応する。

(委員) 遊び場と地区広場で同一のプレゼンを実施し、採点項目も同一であるにもかかわらず点数が異なっている。

(委員) 現地調査の結果等を踏まえて異なる採点をした。すべて同一でなくてもよいと考える。

(委員長) 遊び場などは、現状維持することである。現在色々工夫されている。インフォメーションや花の植栽など。

(委員) 遊具点検について、どのように考えているか

(担当課) 専門業者は予算的に不可、巡回点検の際に遊具も点検するよう指導する。

(委員) それでは、日野市立遊び場については、選定基準の90点を超えているので、日野市企業公社を指定管理者と選定するという事よろしいでしょうか。

(異議なし)

(3) 日野市立地区広場

事務局（企画調整課長）より説明

① 応募団体名

・株式会社日野市企業公社

② 採点結果確認及び選定結果

採点結果より株式会社日野市企業公社となっている。

=主な意見交換=

(委員) 採点表の項目2-②(事務効率、経費削減等の工夫がされているか)について、30点をつけた採点委員がいる。平成22年度指定管理料3,101千円と同一金額なので、18点(3ポイント×6倍)に統一すべきではないか。

(委員長) 採点基準どおり18点で統一する。

(委員) それでは、日野市立遊び場については、選定基準の90点を超えているので、日野市企業公社を指定管理者と選定するということがよろしいでしょうか。

(異議なし)

・その他意見・要望

(委員) 収支計画書の文言を統一できないか、光熱費となっていたり、電気料、水道料となっていたりで統一性がない。共通のフォーマットのほうがわかりやすい。

(行政委員) 検討する。

(委員) 日野市企業公社は3施設に名乗り出たが、会社概要など一部資料について、全てに同じものが入っていた。紙も労力もムダと考える。

(行政委員) 合理化する前提で検討する。

(委員) 提案書で予算科目(一方は光熱費、一方は電気代・ガス代・水道代と記載)の記載がバラバラであると確認が大変である。統一の書式としていただきたい。

また、企業公社の提案書が、地区センター、遊び場、地区広場用として提出されているが、企業説明など全て同じ内容のため紙の無駄である。

(委員) 確認したいのですが、募集要項で予定価格を事前に知らせていいものか。

<p>議題 3</p>	<p>(行政委員) 市の一般競争入札等の契約でも、予定価格を知らせている。適正な契約は実施されている。</p> <p>(行政委員) どのような形で募集要項に掲載するかは検討が必要であるが。</p> <p>(委員) 今回は、地区センターでは 2 社の応募、遊び場・地区広場では企業公社のみの応募であったが、他の自治体の事例を見ると 4～6 社が応募してきているが、これは日野市の PR 不足なのか、または今回の募集内容について請け負える業者がないのか。</p> <p>(委員) 民間業者は、利益が出ないので応募しないという要因大きいのであろう。</p> <p>(委員) まず、テルウェルの提案金額にはがっかりした。地区広場を見に行ったが、老人会が設置した日除けがあり今後は地域と一緒にあった事業展開が必要と感じた。</p> <p>●その他</p> <p>事務局（企画調整課長）より説明</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 審議報告書について ・ 市長報告について <p>～第 3 回日野市指定管理者候補者選定委員会終了～</p>
-------------	--