

第４回日野市指定管理者候補者選定委員会議事要点録

日時	平成２３年１０月５日（水）午後１時３０分～午後４時２０分
場所	日野市役所４階 庁議室
出席者	坪島委員長、鈴木委員、菊地委員、岡村委員 荻原企画部長（副委員長）、栗原総務部長、川久保健康福祉部長（中央、湯沢福祉センター担当）、福島建設担当参事（駐輪場担当）
議題	日野駅西駐輪場、豊田駅南第４駐輪場（２施設一括）及び日野市立中央福祉センター、日野市立湯沢福祉センター（２施設一括）の応募者によるプレゼンテーション 委員長より開会のあいさつ １． 本日の流れ及び審査手順の説明 ２． 審査１（駐輪場（２施設一括）：株式会社 日野市企業公社） ３． 審査２（日野市立福祉センター（２施設一括）：社会福祉法人 日野市社会福祉協議会） ４． その他
議題１	●委員長より開会のあいさつ 委員長よりあいさつ ●本日の流れの説明・審査手順の説明 事務局（企画調整課長）より説明 駐輪場（２施設一括）及び日野市立福祉センター（２施設一括）の応募者のプレゼンテーション ・ 日野駅西駐輪場、豊田駅南第４駐輪場の応募者１社（公募） ・ 日野市立中央福祉センター、日野市立湯沢福祉センターの応募者１社（公募） ・ 担当課より施設の概要、採点表の説明１０分 ・ 事業者による説明２０分 ・ 質疑１０分 ・ 採点１０分
議題２	●審査１（駐輪場（２施設一括）：株式会社 日野市企業公社） ●道路課長より説明（施設概要説明、採点表の説明） ＝主な質疑＝ 採点表説明抜粋 審査項目２の③について 日野駅西駐輪場の施設利用率が低迷してる状況を踏まえ車両配置方法の見直しや大型バイクの受入れ等について具体的な検討がなされているか。 （質問）環境を考えると自転車を使っていたきたい。

	大型バイクの受入れは環境を考えると評価に反するのではないか。 (回答) 大型バイクは法改正の中で駐車場に収容しないと交通違反の対象となります。 駅前の駐車秩序を保つ上で路上放置の中で大きなウエイトを占めている大型バイク等の受入れを駐輪場で行うことについては評価して良いと思います。 (質問) レンタサイクル制度は斬新だが、初期投資もかかる。 どのように評価して良いものか。 (回答) レンタサイクル制度も放置自転車対策の一つの延長線上にあり、レンタサイクル制度の検討等ですのでレンタサイクル制度に限らず色々な面で稼働率を上げるため駅周辺に置かれている放置自転車を駐輪場に取りくむような工夫の提案は評価して良いと思います。 ●応募事業者による事業計画書に基づくプレゼンテーション ＝主な質疑＝ (質問) 特に若い女性が利用する場合、早朝や深夜の利用時の治安面の解消はどのように行っているか。 緊急時に外部に通報をできるように両施設に設置したとありますが。 (回答) 緊急時に外部に連絡できるボタンは管理人室にあります。 今後はボタンを外に出すなどの管理人がいなくても押せるような工夫があるか検討します。 (質問) センサーライトはありますか。 (回答) あります。 (質問) 利用者募集のためにティッシュを配った効果はありましたか。 (回答) ティッシュ内に駐輪場の案内図を入れたものを配布しましたが、これによる利用者増の調査はしておりません。 (質問) 電動自転車の充電不足対策とは何か。 (回答) 自宅に帰れるまでの充電をサービスしています。 (質問) 過去にどのようなトラブルがありましたか。 (回答) 当日預かりの自転車の日付に係る料金の確認についてありました。 今後は接遇も含めて対応していきます。 (質問) 豊田駅南第4駐輪場は仕様書をみると業務時間は午前7時から午前11時までとなっていて、提案書では午前7時から午後9時までになっているが。 (回答) ご指摘のとおり提案書の記載ミスです。 (質問) 豊田駅南第4駐輪場の契約者は長期契約者が多いと聞いているが長い人
--	--

議題 3	は何年位契約していますか。 (回答) 一度契約すれば何年でも契約できます。 今のところキャンセル待ちはありません。 (質問) 収支計画書は何%の利用率・稼働率を見込んでいますか。 (回答) 過去3ヵ年の決算ベースの収入を確認して計画しています。 ●採点 ●審査2(日野市立中央福祉センター・日野市立湯沢福祉センター(2施設一括): 社会福祉法人 日野市社会福祉協議会) ●高齢福祉課長より説明(施設概要説明、採点表の説明) ＝主な質疑＝ (質問) 事業報告、事業計画が分厚く添付されているが、今回選定する指定管理施設に係る部分がほとんど書かれていない。これで審査するのは厳しいが、申請者に直接聞いてよいか。 (回答) 添付してある事業報告、事業計画は、募集要項内の提出書類中、法人全体としての資料を添付するようにとの記載に係るもの。活動を知っていただきたいという熱意の表れと受け止めているが、本体の指定管理に係る事業計画の内容が雑駁であることは、今後指導していきたい。評価において不足する部分は、申請者である日野市社会福祉協議会(以下「日社協」という。)にご質問いただきたい。 (質問) 平成21年度と平成22年度の公益会計の受託事業の指定管理事業を比較すると、日社協の一般会計を使っているのではないか。モニタリングはどうなっているのか。 (回答) 指定管理事業は、公益会計の受託事業(指定管理)の部分。平成21年度と22年度については、日社協の一般会計からの繰入を行っているが、法人としての処理として望ましくないと考え、平成23年度当初予算より、指定管理事業経費内で完結できるよう見直した。 (質問) 自動販売機の売り上げが、なぜ日社協本体の収入になり、指定管理受託施設の会計に入らないのか。 (回答) 日社協設立からの状況がある。市だけではボランティア等福祉全般を担いきれない。当時、福祉を担う団体は日社協しかなく、高齢者の食事を作る等、従来からの事業は日社協が受託してきた。自動販売機の設置については、収益をすべて福祉のために使ってもらおうということで日社協に委ねてきたという経緯がある。 (質問) 計算をすると、提出された案は市の参考金額を688,000円超える。これは2点を付けるということによいのか。
-------------	--

	(回答) 審査項目 2-②(事務効率、経費削減等の工夫がされているか。)は3項目あるので、2点をベースに他の項目を加味し、判断していただきたいと考えている。選定委員の皆さんの判断においてお願いしたい。 (質問) 審査項目 3-③(適正な経理処理ができるか。)はどうするか。 (意見) これからの日社協への質疑応答をする中で判断していきたい。 (要望) 利用率を上げるということで熱意を感じられるのではないかと思っているが、今回仕様書の中に書かれていないので、課として指導して欲しい。 (意見) 現状は、利用率は定着してしまっており、利用率増は難しいのではないかな。 (意見) 利用率をあげるというのはちょっと違うのではないかな。 ●応募事業者による事業計画書に基づくプレゼンテーション ＝主な質疑＝ (質問) シルバー分を職員が一部対応にするとの話があったが、募集要項条件であるシルバー人材センターの雇用形態維持と相反するのではないかな。 (回答) 今までハンディキャブ事業による早出時間もシルバー人材センターに時間延長で依頼していた。その部分を職員のズレ勤対応にすることです。 (質問) 高齢者が多い施設だが、夜間はシルバー1名体制となっていたときの危機対応はどうなっているか。急病人が出た場合、たとえば AED の使用などは。また、雨が降ったとき等の対応など説明してほしい。 (回答) 地震発生を想定すると人の配置以外の案は難しいと思われるが、指定管理者のみで対処できることではないので、市と協議していきたい。 日社協の職員は研修も受けており、AED は使用できる。しかし、夜間はシルバー管理になるため、今後、シルバーの人も AED を使用できるよう、すぐ対応したい。 (質問) 申請書の保存年限が、管理基準仕様書では5年、提案書では1年でシュレッダー処理となっているが、どちらが正しいのか。 (担当課回答) 市としては5年保存で統一を図りたい。 (回答) 申請書はかなり多く、利用料減免で使用していることがほとんどでトラブルも今のところ無いので、5年必要かどうかは、市と協議させていただきたい。 (質問) 入浴事業の看護師が、中央は1名、湯沢は2名なのはなぜか。湯沢の方が利用者が多いためなのか。 (回答) 中央、湯沢とも入浴事業は週2回ずつだが、中央は週2回を1名体制で
--	---

	対応し、湯沢は水曜日と金曜日をそれぞれ違う看護師が対応している。 (質問) 実際の苦情はどのようなものがあるか。 (回答) トラブルは発生しておらず、苦情処理委員にかけるとな案件は、今のところ発生していない。 (質問) 風呂は地域の人が利用しているのか。 (回答) 中央、湯沢 2 か所とも利用している方もいる。一人暮らしの方が、広い風呂に入りたい、みんなで一緒に過ごしたい、また一人での入浴が不安等の理由から利用している。長期にわたり利用している方の場合、長期間利用のなかった時には、看護師が訪問して安否確認をしている。 (質問) 老朽化で対応しなければならない修繕は把握しているか。 (回答) 発生主義で対応せざるを得ない。日頃見ている、樋が外れたり、いろいろ発生している。一番大きな不安は空調関係。昭和 40 年代の機器を使用している。 (質問) 保守点検の費用が予算書に計上されているが、これは日社協の予算と一緒か。 (回答) 日社協ではなく、指定管理の事業会計に計上している。 (質問) 保険料が入っていないが。 (回答) 日社協の方で総合的に入っている。(その方が安価であるため。) (質問) 募集要項において、17,800,000 円という参考金額が提示されているが、それよりも高い金額を出してきたのは意図するものがあるのか。 (回答) 今すぐ精査できないので、後ほど企画調整課に資料を提出する。 (意見) 事業計画書にはページをふってほしい。 (意見) 市民の安全のため、地震のときどうするか等、危機管理対応をきちんとしてほしい。 (意見) 日社協が指定管理者として行っていることは資料を出してほしい。 ●事業者プレゼンテーション後、担当課への質問 (質問) 市の参考金額(指定管理料)と比較して採点が2点、3点、4点で判断するようにとされているが、限定した形というのは選定委員を縛ることになるので、撤回してほしい。 (委員) 後日、日社協から資料が提出されるとのことなので、それを見て各委員が判断するというでよいのではないか。 (回答) そのようにしていただければと思います。 ●採点
--	--

議題 4	●その他 事務局（企画調整課長）より説明 ・市民グラウンド他（全 14 施設）の施設概要及び採点表の説明について 文化スポーツ課長より説明（施設概要説明、採点表の説明） ・採点表について 今回の採点集計表は次回に配布する。 前回の採点表の集計表（日野市立交流センター（6施設一括）、日野市勤労青年会館）を事務局から配布した。 ・日程について 次回 10 月 11 日（火） 13：00～ 庁議室 ～第 4 回日野市指定管理者候補者選定委員会終了～
------	---