

項 目	ご意見	分類	意見交換会日
1	1〜3丁目自治会を含め、「まちづくり協議会」として活動している。耐震工事を含め施設の建替えを行い、市民が使えるようにしてほしい。	跡地活用	1月15日
2	現在の施設は老朽化により危険なら取り壊しても、耐震工事をした建物(小さくても良い)を建てて防災拠点としてほしい。運動場はドクターヘリも下りられるし、東大からは災害時に飲料水の供給も受けられるのだから。	跡地活用	1月15日
3	建物についてはともかく、グラウンドについては、現状のまま使えるという理解で良いか。	跡地活用	1月15日
4	今回の意見交換会は理解しているが、この施設のハード面は別として利用機能を活かしてほしいというのが、住民の総意である。	跡地活用	1月15日
5	施設がダメだということになっても、最低限の機能を残して、新たな耐震基準を満たした上で建替えしていくという考え方は市としてあるのか。	跡地活用	1月15日
6	グラウンドについて現状のまま使用することは可能か。	跡地活用	1月15日
7	平山1〜3丁目には公民館が無く児童館や支援センターを利用している。センター建物がなくなると集会所なり代替施設が必要になる。そこで現在各内の公園敷地を利用して、集会所の設置を検討してもらいたい。	跡地活用	1月15日
8	昨年南平体育館を見学した際に市の担当者から聞いたところ、建て替え費用は30億円だったとのこと。当施設の建て替えには試算によると約26億円かかる。一方、日野市の財政は2022年度に黒字化している。この建物をなくすのではなく、建て替える方向で新たな施策を考えてもらいたい。	跡地活用	1月15日
9	京王平山まちづくり協議会では立ち上げ時からプロジェクトの一つとして、京王平山台防災健康医療シビックセンター構想を検討してきた。多摩テック跡地とこの山台小学校を一緒にして一体開発する可能性もあると考えて勉強会を行っている。	跡地活用	1月15日
10	本施設がなくなると、平山には地区のシンボルになるような施設がなくなってしまう。あらためて、防災・健康・医療の機能を統合したシビックセンター施設を検討してほしい。	跡地活用	1月15日
11	平山1〜3丁目の人口 3400人が平山小学校に全員避難することはあり得ない。この地域に新たに防災拠点を作る必要がある。浸水地域にある平山小学校が避難所になっていること自体が要検討ではないか。	跡地活用	1月15日
12	この建物を全部取り払うのか、この土地を利用することを念頭に、必要なら簡単な施設を作ることも含めて考えるのか、確認したい。	跡地活用	1月15日
13	平山の地域の生活にとって重要な施設となっており、機能の維持をお願いしたい。	跡地活用	1月15日
14	平山台健康・市民支援センターが、災害時にどのような利用価値があるのを考えて欲しい。	跡地活用	4月23日
15	ここは誰がみても安全な所。ここを災害の際に、どう利用していくのか再構築するのが大事である。	跡地活用	4月23日
16	ここが閉鎖後、どの機能が残って、どの機能が継続するのか	跡地活用	4月23日
17	機能分散すると他の施設の混雑率が上がるのでは。体育館だけ新しくする案は無いのか。	跡地活用	4月23日
18	用途制限の資料について、ここには建物は一切作らず、広場として活用する、ということで良いのか。	跡地活用	4月23日
19	現状のサービスを維持したような施設の建替えは出来ないのか。	跡地活用	4月23日
20	耐震性については懸念しているが、防災上の観点からこの地域の避難場所をどうするのが分からない。将来的にどうするのが検討して欲しい。	跡地活用	4月23日
21	現在交流の会では、畑や芋ほり、昆虫観察会など、屋外での活動を実施している。今後、屋外の公共空間活用の例にあるような活動を行うにあたって、食事やミーティングが出来る小さい建物が無いと活動が厳しくなる。校舎の維持が難しくれば小さい建物を建てることを検討して欲しい。	跡地活用	4月23日
22	校舎の老朽化については住民も知ってるので、中間的な考え方として、減築や、小さい建物を建てることは出来ないのか。	跡地活用	4月23日
23	台風19号の際、平山小学校の収容人数が600人で、避難者がそれをオーバーした。平山小学校は浸水想定区域になっており、1,2,3丁目の人が避難する際は浸水地域を通らないといけな。また、災害の際には北野街道が渋滞し、そこを渡って避難するのは不可能に近い。防災センターを兼ねた施設を造るのが必須だと考える。そこで、現在、シビックセンターの構想を始め、勉強会を開いている。シビックセンターは防災、健康、医療、会議の4柱で、平山地区の活性化になると考えている。4月以降に住民に署名活動をするのでご理解して欲しい	跡地活用	4月23日
24	これまで、幼稚園、高齢者、障がい者などが交流できる地域コミュニティをここに作って頂いたことに感謝している。市内を見ても他に類を見ない施設なので、建物が無くなるからといって分断させるのは好ましくないのでは。ここではすばらしい活動を行っているの、ハコものがないのは考えられない。	跡地活用	4月23日
25	現在、少子化の影響により各地で学校の統廃合・廃校が進んでいるが、ここを廃校利用のモデルケースとして、シビックセンターの建築を進めていきたい。	跡地活用	4月23日
26	昭和56年に建築基準法が改正されたが、平山台は法改正以前に建築されている。公共施設である以上、ここで事故などが発生したら大変なことになる。選択肢としては、耐震工事をするのか、壊すのか、立て直すのかの3択だと考える。	跡地活用	4月23日
27	金がないことを前提にするのではなく、資金調達についても、PFIの導入など、市がリードして、民全体、企業も取り込む取り組みを考えてほしい。	官民連携	1月15日
28	この平山台健康・市民支援センターがベストの施設で、移動が困難な高齢者にとって代替施設は考えられない。不便でも、静かなこの場所であるからこそ良いということもある。	既存建物	1月15日
29	大規模改修が15億円かかると言うことだが、必要最小限度での改修はできないのか。体育館のみの耐震補強は出来ないのか。	既存建物	4月23日
30	自分たちとしてはこの建物は維持し、何らかの形として残していきたいと思っているが、市側はここを解体することが前提の話になっており、見切り発車になっているのでは。減築の可能性など、もう少し考えて欲しい。次回の検討会までにもう少し詳細な内容で検討し、示してみてもどうか。	既存建物	4月23日
31	耐震性が分からないとのことだが、耐震診断を早急に実施して欲しい。	既存建物	4月23日
32	体育館は残して欲しい。耐震性が分からないとのことだが、耐震診断を早急に実施して欲しい。体育館だけであればそれほど費用は掛からないのでは。	既存建物	4月23日
33	平山台の避難機能については減築してでも残して欲しい。	既存建物	4月23日
34	ここは市民の健康・スポーツ・文化の拠点となっている。体育館だけでも残してほしい	既存建物	4月23日
35	平山台地域には、他にコミュニティで活用できる施設がない。坂の上のこの場所にあるからこそコミュニティの活動に利用できている。	コミュニティ	1月15日
36	市の説明では、平山地域は高齢化が進んでおり、お金をかけて支援する必要はないと考えているように聞こえる。平山地域は消滅する一方の地域ではない。平山地域には、若い世代も転入してきており、高齢者だけではなく、より若い世代への魅力を磨いていかなければならない。そのことが、地域全体の活性化につながる。	コミュニティ	1月15日
37	意見交換会と言うが、市は具体策を出すべき。10年後廃止の順序を示してほしい。	進め方	1月15日
38	現在の建物に固執する必要はなく、それに異論はない。今後、どうするのかということをお話さなければいけない。	進め方	1月15日
39	市の情報としては、いきなり廃止とか段階的廃止という話が我々の耳に入ってきちゃう。こういう案について皆さんと話し合っていきたいというスタンスではなくいきなり結論として突き付けられている状況	進め方	1月15日
40	建物について市の案を検討していただきたい。例えば〇〇の用途施設が欲しいという意見があった場合、〇〇の用途は他の建物で担えるかも知れない。平山2丁目ならその地域内の空き家を活用できないか?そういう処を洗い出して展開していくことも考えたい。市が一方向的に決めるのではなく皆さんとどうしていくべきかを考えなければならない。	進め方	1月15日
41	これから計画にまで持っていく為の話の方向性があってほしい。第1回の「住民からの「意見」をまとめながら次に進められると良い。そうしたプランニングの中に我々市民からの活動要望を組み込んでいけるようにしてもらいたい。	進め方	1月15日
42	豊田駅南口の開発についてまちづくり協議会が作られた。この跡地をどうするかについても、有識者および地域住民が参加する協議会を作って進めていくのが良いと考える。	進め方	1月15日
43	この敷地が残るのはありがたい。この土地をどう使うかを皆で協議して決めていくということは理解した。その場合、マイルストーンを決めて、ある期限までに必ずこれを決める。決めたら必ず実行していくようにしてほしい。ズルズルと延ばすのはやめてほしい。令和10年の期限を守ってほしい	進め方	1月15日
44	このままだと話し合いがずっと平行線になってしまうのでは。	進め方	4月23日
45	建物を新たに建て直すのが難しいのはわかる。「建物は使用せず、機能を分散する」という結論ありきで話が進んでいるのでは?	進め方	4月23日
46	市の方で今後の青写真を作っているのか。閉鎖後の状況が現状より良ければ誰も文句を言わない。理想を造るのであれば市民と一緒に作っていくべきではないのか。この会についても、一度予算等を考えずに一緒に理想を作っていく必要があるのでは。高齢者を活性化していくべきなのに、なぜ高齢福祉課が来ていないのか。	進め方	4月23日
47	今のスケジュールや進め方だと、計画と一緒に考えている感じではない。	進め方	4月23日
	跡地活用は代替先の用途が立ち次第となっており、ここをでることありきの話になっている。	進め方	4月23日

項	ご意見	分類	意見交換会日
48	代替機能のスケジュール案で何となく市の意向が見えた 市民はここ10年間で作り上げた複合的な文化施設が解体されることへの恐れがあるので、全体のイメージ戦略を示して欲しい。その方がみんなが納得できるような方向性が生まれるのでは。	進め方	4月23日
49	市民としては既存のものを守りたいという意見があるので、この施設を現状機能を維持する案から、この施設を閉鎖して機能を他へ代替する案まで、中間的なものも含めて、概算費用とともに、次回の検討会までに案を5、6個持ってきてほしい。	進め方	4月23日
50	市議会だよりでは「利用者の意見を聞いて時間をかけて検討する」としか記載されていない。理念や考え方を示して欲しい。	進め方	4月23日
51	ここを活動の拠点としてきた者としては、跡地利用が決まっていな中、「段階的な利用中止」という言葉が出て、不安だけが残っている。	進め方	4月23日
52	財政再建の中で、再建の目途が立ったらこの跡地利用の在り方について、市として土地利用の在り方について平山台の跡地活用について新たに計画を作り出す、という説明の仕方を次回の検討会にしてもらえるとありがたい。	進め方	4月23日
53	この説明会に参加していなくて地域の若い世代の方は、この場所が閉鎖することすら、知らない。若い世代の方を取り込んでほしい。	進め方	4月23日
54	建物の耐震補強等を含めて15億円と試算データが出ているが、これを実行することせずに令和10年度末に使用停止という結論に至ったのは何故か。	その他	1月15日
55	建物の耐震補強等を含めて15億円と試算データが出ているが、これを実行することせずに令和10年度末に使用停止という結論に至ったのは何故か。	その他	1月15日
56	施設のうちグラウンド部分は八王子市に所有権があるとされている。閉鎖を機に返還するのか。	その他	1月15日
57	現在の建物は3階部分は立ち入り禁止となっていて、市の埋蔵文化財資料の保管倉庫として使用されているが、最上階に重量物を置くことは耐震上大きな問題である。	その他	1月15日
58	この住宅地が開発されたころ、われわれは業者からここには公共施設(小学校)ができると説明され、それを前提にして購入した。よって単純に老朽化したから閉鎖するという話にはならない。そういった事情を理解してもらいたい。	その他	1月15日
59	グラウンド部分の活用について、八王子市の制約を受けるのか、受けないのか。グラウンドは引き続き使えるのか。グラウンドとして使用するにあたっては八王子市との協議が必要なのか	その他	4月23日
60	団体に属せずに集会室を利用している人もいる。そういう人たちの不安感を解消できる方策はあるか。集会室はこの地域の人が利用していることが多い。七生台地区センター(児童館)もあるが途中で坂道で行きにくいので、この施設を利用することが多い。ここでの活動を止めなければならなくなるのが懸念されるので、代替案(空き家の利用等)を示してもらいたい。	代替機能	1月15日
61	現在平山まちづくり協議会では防災対策のための公衆トイレの設置要望案を準備している段階なので集会施設と併せて検討していただきたい。	地域課題	1月15日
62	開発されて昭和50年の第1世代が高齢化し人口も減っているなかで地域の核なる施設がどんどん失われてきている。スーパーが無くなり小学校が無くなり、多摩テックが廃止となり明治大学の設置案もなくなった。現在の平山地区は住宅があっても寝て帰ってくるだけという現状がある。日野市としてはこの現状をどうしようと考えているのか、行政と共にこれから地域をどうやって盛り上げていくのか、という中でこの施設の有無や将来像が議論されるべき。日野市はこの地域をどのように考えているのかも含めて話し合いを展開していただきたい。	地域課題	1月15日
63	また空き家の活用の話があったが、我々まちづくり協議会ではひらやま1~3丁目の空き家実態調査を行ったところ60軒を超える空き家があった。行政に相談もしているが、個人情報保護の観点から所有者の連絡先を教える訳にはいかないとのこと、もっと住民活動に協力していただきたい。	地域課題	1月15日
64	今までの市の姿勢がどうも意見が多かったけれど、今問われているのは住民として地域に何が必要で何をすべきかを、この施設問題によって問われていることが明確になったという事ではないだろうか。つまり私たちの自治意識について問われているのだと理解している。	地域課題	1月15日
65	平山1-3丁目地域には木造住宅が約1700戸ほどあり、そのうち昭和56年以前に建てられた耐震基準に満たない住宅が約60%ほど、その多くが傾斜地に建っているため、大きな地震災害が起こる可能性が高い。災害避難者への対応や代替インフラの対応など山のような課題を抱え切迫した状態にある為、支援センターの計画の中にこうした地域防災への対応を含めた計画をお願いしたい。	地域課題	1月15日
66	さつき会で卓球クラブに所属し、体育館を利用している。高齢者の健康維持のためにも施設の継続利用を希望する。	入居団体	1月15日
67	1~3丁目の住民有志で作る「交流会」発足から15年になる。毎年、里芋・ジャガイモ、サツマイモ、大根を栽培し子供たちに芋掘り会をしたり、昆虫観察会をしている。ぜひ続けられるようお願いしたい。また、東京薬科大の先生と組んで住民の認知症検査 予防について講習会を開いています。これが続けられるようお願いしたい	入居団体	1月15日
68	旧平山台小で障害児の福祉施設として働いています。ここは坂道で来るのは大変だが、緑が多く、運動も広く子供の養育には最高の環境です。令和8年に出るよ うに言われていますが、ぜひ残してほしい。	入居団体	1月15日
69	16年前に開所したときは、①高齢者支援、②地元住民交流拠点、③障がい者支援の3つを柱にして、地域協働の拠点として活用するような構想があった。開設からこれまでは、大きな成果があったと考えている。 ・今回の資料だと、機能別に分解されており、それぞれの機能が充足すればよいという認識となってしまう。また、機能分析の中でやまぼうしが「カフェ」としか記載されていない。放課後デイサービスや保育園等の色々な団体が入居しており、日野市では最大の公民協働の拠点で、大きな財産ではないのか。 ・利用状況についても体育館、集会室、グラウンドの利用しか書かれていない。16年間、どういった活用がされてきたのかを分析して資料を出してもらいたい。	入居団体	4月23日
70	校庭部分が市街化調整区域で建物を建てられないとのことだが、東京都に掛け合っ て公園の一角としてビジターセンターを建てられないのか。その一角を文化スポーツクラブの事務所にしてほしい。	入居団体	4月23日
71	卓球ができるように体育館の利用の継続を求め	入居団体	4月23日
72	校舎及び体育館が予備的避難所に指定されており、そのことが市民の安心につながっている。施設がなくなれば避難ができなくなってしまふ。高台を利用した避難所としても利用できる施設を考えて欲しい。	防災	1月15日
73	特に雨の日など、防災無線による市の放送が聞き取れない。高台にある為、住民はここに避難したい。避難所としての機能を絞って小さな建物を建ててほしい	防災	4月23日
74	台風19号の時、避難場所とされた平山小は避難者を収容しきれなかった、また、そのこともあって、その後新築となった南平体育館を訪ね、文スポ課の人の話を聞いたら、緊急避難場所としては想定されていないし、緊急避難所としての機能も備えていないと言われた。平山台を防災センターとして、作り変えて行ければと考えている。 一帯の避難所等防災拠点としての取組をどう考えるのか? 最終的にも、防災機能の面から、ここは「予備的避難所」に留める方向なの避難所がなくなるということか?地震時に自宅に居ることになるのか? 平山小学校へ避難せよと言っても収容人員の制限もあり、平山地域は70歳以上が40%となっていることを考えれば 1.2丁目の 人は避難所に行けるか難しい所。どこかに避難施設が必要である。	防災	1月15日
75	避難所として、平山小学校が指定されているが我々2丁目に住んでいる80歳を過ぎた高齢者ではとても行くことはかなわない。近くに避難場所が必要だ。	防災	1月15日
76	ここに避難所を設けてほしい。現在の最寄りの避難所である平山小学校はこの住宅地から遠く、避難するのが困難である。特に1・2丁目住民にとってはこの場所に避難所があることが望まれる。	防災	1月15日
77	この施設が水害時の予備的避難所になったことは承知しているが、本来の避難所である平山小学校は、距離的に遠い・大きな道路を横断しなければならない・周辺地域に浸水の懸念がある等の問題がある。平山 1・2・3丁目住民にとっては、ここに避難所があることが安心につながる。今後の機能検討では、避難所機能を重視してほしい。	防災	1月15日
78	グラウンドは避難場所として使えるのか。	防災	1月15日
79	平山台健康・市民支援センターの閉鎖後の位置づけは、避難場所のままであるのか	防災	4月23日
80	平山台健康・市民支援センターの避難所でないことを理由に、避難物資の配布が受けられないのではないのか。	防災	4月23日
81	風水害時の指定避難所が平山小学校になっているが、平山小学校は川沿だが、大丈夫なのか。	防災	4月23日
82	災害時に危険な場所に避難する人はいない。ここは盛り土の地域で危ない、大雨と衝撃で地面が変形する可能性がある。特にプールと駐車場の段差のところが危ない。	防災	4月23日
83	利用状況が件数になっているが、実際にどれくらい稼働しているのかを知りたい。	防災	4月23日
84	ここは高齢の方が歩いて避難するのに良い場所である	防災	4月23日
85	防災計画で、ここが具体的にどうなるのかが分かりにくい	防災	4月23日
86	平山小が溢れた際にどこに行けば良いのか分からない。いつ誰がどのタイミングでどこに避難すれば良いのかが分からず困る。	防災	4月23日
87	建築基準法や都市計画法には例外規定があるのでは。	法令	4月23日
88	市街化調整区域でも大学関係だと建てられる可能性があるのでは。東京都と調整して検討出来ないのか。	法令	4月23日
89	跡地利用における法的制限について、この土地に新たな体育館を建てることは可能か。	法令	4月23日
90			