

第 6 回日野市指定管理者候補者選定委員会議事要点録

日 時	令和 3 年 8 月 13 日（金）午後 1 時 30 分～午後 3 時 00 分
場 所	日野市役所 1 階 101 会議室
出席者	坪島委員長、岩崎委員、金城委員、比留間委員、小平総務部長、岡田企画部長、山下健康福祉部長、伊藤企画経営課検査担当主幹
議 題	<p>1.本日の流れ</p> <p>2.前回及び非公募施設の採点結果の報告</p> <p>3.審議報告書内容確認</p> <p>4.事務連絡</p>
議題 1	<p>本日の流れ</p> <p>事務局より、本日の流れを説明。</p> <p>①前回及び非公募施設の採点結果及びそれに伴う審議。</p> <p>②審議報告書（案）への意見を伺い、追加及び修正し、決定する。</p>
議題 2	<p>前回及び非公募施設の採点結果の報告</p> <p>事務局より説明。</p> <p>【日野市立グラウンド等】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・公益財団法人 社会教育協会 <p>委員 8 名の合計 150 点×8 名で 1,200 点満点中合計 946 点</p> <p>→日野市公の施設の指定管理者候補者選定基準において、公募をしたが 1 者しか応募がなかった場合の選定については、応募者が評価点満点の 6 割以上の得点を有した場合に指定管理者候補者として選定すべき事業者とすることになっていることから、「公益財団法人 社会教育協会」を指定管理者候補者と決定。</p> <p>【日野市東部会館】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・株式会社 日野市企業公社 <p>委員 7 名の合計 150 点×7 名で 1,050 点満点中合計 734 点</p> <p>→日野市公の施設の指定管理者候補者選定基準において、公募によらない選定については、応募者が評価点満点の 6 割以上の得点を有した場合に指定管理者候補者として選定すべき事業者とすることになっていることから、「株式会社 日野市企業公社」を指定管理者候補者と決定。</p> <p>【日野市立交流センター6 館】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・株式会社 日野市企業公社 <p>委員 7 名の合計 150 点×7 名で 1,050 点満点中合計 725 点</p>

→日野市公の施設の指定管理者候補者選定基準において、公募によらない選定については、応募者が評価点満点の 6 割以上の得点を有した場合に指定管理者候補者として選定すべき事業者とすることになっていることから、「株式会社 日野市企業公社」を指定管理者候補者と決定。

【日野市立万願寺交流センター】

・特定非営利活動法人 日野子育てパートナーの会

委員 7 名の合計 150 点×7 名で 1,050 点満点中合計 747 点

→日野市公の施設の指定管理者候補者選定基準において、公募によらない選定については、応募者が評価点満点の 6 割以上の得点を有した場合に指定管理者候補者として選定すべき事業者とすることになっていることから、「特定非営利活動法人 日野子育てパートナーの会」を指定管理者候補者と決定。

【日野市勤労・青年会館】

・株式会社 日野市企業公社

委員 8 名の合計 150 点×8 名で 1,200 点満点中合計 856 点

→日野市公の施設の指定管理者候補者選定基準において、公募によらない選定については、応募者が評価点満点の 6 割以上の得点を有した場合に指定管理者候補者として選定すべき事業者とすることになっていることから、「株式会社 日野市企業公社」を指定管理者候補者と決定。

【日野市立とよだ市民ギャラリー】

・株式会社 日野市企業公社

委員 8 名の合計 150 点×8 名で 1,200 点満点中合計 836 点

→日野市公の施設の指定管理者候補者選定基準において、公募によらない選定については、応募者が評価点満点の 6 割以上の得点を有した場合に指定管理者候補者として選定すべき事業者とすることになっていることから、「株式会社 日野市企業公社」を指定管理者候補者と決定。

【日野市民プール】

・シンコースポーツ株式会社

委員 8 名の合計 150 点×8 名で 1,200 点満点中合計 875 点

→日野市公の施設の指定管理者候補者選定基準において、公募によらない選定については、応募者が評価点満点の 6 割以上の得点を有した場合に指定管理者候補者として選定すべき事業者とすることになっていることから、「シンコースポーツ株式会社」を指定管理者候補者と決定。

<p>議題 3</p>	<p>審議報告書内容確認</p> <p>審議報告書（案）について、事務局より説明。</p> <p>(1) 施設ごとの意見と要望について</p> <p>全体</p> <p>① 意見や要望の順序について、肯定的な指摘と否定的な指摘で並べ替えてほしい。</p> <p>日野市立中央福祉センター</p> <p>① 指定管理料が計上されていない件について応募者に質問した際、実際は市から人件費を含めた補助金が出ているにもかかわらず手弁当でやっていると回答された。これは事実と異なる回答でよくないと感じた。→指定管理料には人件費が含まれないという意味での発言と整理する。</p> <p>② 外階段の件の安全性はどうしても気になる。小さい子どもへの注意を主管課へお願いしたい。→（7）主管課に対する意見と要望についても記載する。</p> <p>日野市立湯沢福祉センター</p> <p>追加の意見、要望、修正等はなし。</p> <p>日野市立グラウンド等</p> <p>追加の意見、要望、修正等はなし。</p> <p>日野市東部会館</p> <p>追加の意見、要望、修正等はなし。</p> <p>日野市立交流センター6館</p> <p>追加の意見、要望、修正等はなし。</p> <p>日野市立万願寺交流センター</p> <p>追加の意見、要望、修正等はなし。</p> <p>日野市勤労・青年会館</p> <p>追加の意見、要望、修正等はなし。</p> <p>日野市立とよだ市民ギャラリー</p> <p>① せっかく安価で借りられるのに知らない市民が多いと感じるので、PRをお願いしたい。</p> <p>日野市民プール</p>
-------------	--

追加の意見、要望、修正等はなし。

審議全体の総括について

- ① 障害者の表記について、「がい」ではないか。→条例を含め、日野市では「害」の字を使用している。
- ② 体裁について
 - ・「等」「など」の使い方について、意味が同じであれば統一してほしい。
 - ・謙譲語の使い方を訂正してほしい。
 - ・接続助詞「が」の使い方を見直してほしい。
- ③ 指定管理者制度の本質と合わない施設もあるのではと感じた。本来自主事業で利用料金を得ることで安く公共事業を受注してもらうのが指定管理者制度のあるべき姿と思う。自主事業で収入が得られ、公平な競争で選定できるものが指定管理者制度の対象になるべきと強く感じた。
- ④ 施設の安全性について気を引き締めてほしい。修繕の役割は市と指定管理者であると思うが、公共施設の老朽化が進んでいる中で、市が修繕して安全性を担保したうえで指定管理者にお願いする（お任せしない）といった対応をお願いしたい。
- ⑤ 公募しても1者しかない状況は大きな課題である。指定管理者制度なのか委託なのかの見直しに取り組んでほしい。
- ⑥ 事業計画書の記載内容が実現されているのか、プロセスの確認をしてほしい。

以上の意見等を踏まえ、審議報告書に反映させることで決定。

軽微な修正については、事務局に一任する。

その他

- ① 採点基準の「要件」「水準」といった表現は、人によって判断が分かれると感じた。
- ② 例えば3点が基準点など、事前に考え方を示してほしい。誰が見ても分かりやすい基準にしてほしい。

事務連絡

事務局より説明。

①審議報告書の提出について

令和3年10月5日（火）11:00～ 4階庁議室にて市長報告を行う。

写真撮影及び市長との意見交換を行う。持ち物はなし。

議題 4

～第3回日野市指定管理者候補者選定委員会終了～