

第1回日野市指定管理者候補者選定委員会議事要点録

日 時	令和3年7月20日(火) 午後1時30分～午後3時00分
場 所	日野市役所 1階 101会議室
出席者	坪島委員長、岩崎委員、金城委員、比留間委員、小平総務部長、岡田企画部長、仁賀田産業スポーツ部長、伊藤企画経営課検査担当主幹
議 題	<ol style="list-style-type: none"> 1.委嘱状の交付 2.企画部長挨拶 3.選定委員の自己紹介 4.委員長、副委員長の選出 5.選定委員会の概要 6.選定基準の説明 7.指定管理者を導入する施設の説明及び採点表の説明 8.次回の説明
議題 1	委嘱状の交付
議題 2	企画部長挨拶
議題 3	選定委員の自己紹介 各委員が自己紹介を行った。
議題 4	委員長、副委員長の選出 委員の互選により、以下のとおり決定した。 委員長 坪島 尚 委員(市民委員) 副委員長 小平 裕明 委員(行政委員 総務部長) (これより委員長の進行)
議題 5	選定委員会の概要 事務局より、事務的な確認を行った。 選定委員名簿(名前のみ公表) <ol style="list-style-type: none"> ①写真(必要に応じて) ②録音(議事要点録作成のため) ③傍聴(非公開のためなし) ④情報公開(議事要点録、選定結果等については、市のホームページへ掲載を行う) ⑤今後の日程 <ul style="list-style-type: none"> 7月21日(水) 第2回選定委員会。非公募施設の現地視察。 7月28日(水) 第3回選定委員会。日野市立中央福祉センターの指定管理者応募事

<p>議題 6</p>	<p>業者による、プレゼンテーション及び採点。</p> <p>7月30日(金) 第4回選定委員会。日野市立湯沢福祉センターの指定管理者応募事業者による、プレゼンテーション及び採点。</p> <p>8月6日(金) 第5回選定委員会。日野市立グラウンド等の指定管理者応募事業者による、プレゼンテーション及び採点。</p> <p>8月13日(金) 第6回選定委員会。まとめ。</p> <p>8月17日(火) 予備日</p> <p>10月5日(木) 市長への報告会</p> <p>=主な質疑= なし</p>
	<p>選定基準の説明</p> <p>事務局より説明</p> <p>【審査項目について】</p> <p>①審査項目については、「日野市公の施設の指定管理者の指定の手續等に関する条例」第4条第1号から第5号の基準に基づく。</p> <p>②審査の視点については、審査項目に基づき施設の特徴を考慮した内容となっている。</p> <p>【採点表の配点について】</p> <p>①配点合計は1人150点満点とし、選定委員の得点合計を選定委員会全体の得点とする。</p> <p>【候補者選定の基準について】</p> <p>①採点表に基づき採点（150点満点）し、得点が一番高い事業者を選定する。</p> <p>②指定管理者応募事業者が、判断の目安として、評価点満点の概ね6割以上の得点であれば、この事業者を選定することができる。</p> <p>③今回は、公募をしたが1者しか応募がなかった場合の選定及び公募によらない選定となるが、公募による選定と同様に採点し、事業者が一定の管理運営能力を有する事業者であるか、また、指定管理者候補者となり得る事業者であるかを判断する。</p> <p>④公募によらない選定については、昨年度までは対面で実施したが、新型コロナウイルス感染状況や継続の審査ということで、今年度は書類審査とする。採点表は、令和3年8月6日の第5回委員会までに事務局に提出とする。</p> <p>=主な質疑、意見=</p> <p>(質問) 非公募施設の理由について教えてほしい。</p> <p>(回答)</p> <p>・企業公社4施設（東部会館、市民ギャラリー、勤労・青年会館、交流センター6館）日野市企業公社については、2年連続で赤字に転じ、経営が危機的な状況になってきており、また、同社の設置目的である「行政サービスの効果的な受け皿」については、地域社会の発展と市民福祉の向上に寄与したとして一定の成果を得たが、指定管理者制度等のような事業者が行政サービスの提供に参入する仕組みが以前より充実し、多</p>

岐に亘る分野で様々な事業者が参入してきていることから、既に設置目的は失われた。そこで、経営状況（損益）、内部留保金の額、現在同社で働いている従業員の退職金の額等を踏まえ、100%出資者として、令和5年度末までの間、必要な業務・経費を確保（指定管理業務の確保や指定管理料の増額等）することとし、その間は非公募とする。

- ・市民プール

市民の森ふれあいホールと一体的に管理することとしたため、ふれあいホールの指定管理期間終了（令和5年度末）まで非公募とする。

- ・万願寺交流センター

子育てひろば事業を実施している受託者が指定管理者となることが効果的との判断から非公募とする。

（意見）非公募施設に関する質問は、事務局（企画経営課）で取り纏めてほしい。→事務局で質問を受け付け、回答も委員全員へ送付する。

議題 7

指定管理者を導入する施設の説明及び採点表の説明

公募による選定を行う施設（日野市立中央福祉センター、日野市立湯沢福祉センター及び日野市立グラウンド等）について行う。

【日野市立中央福祉センター】

（高齢福祉課より）

=主な質疑=

（質問）昭和40年に建てたとのことだが耐震の問題はどうなっているか。

（回答）診断はしていない。旧耐震基準の建物であり、安全性の課題は残されている。複合施設として再編していく予定はあるが、具体的な時期はまだ決定していない。

（質問）設置根拠は何か。

（回答）老人福祉法である。

（質問）施設名に「老人」が入らない理由は何かあるのか。

（回答）高齢者だけでなく、児童や障害者等幅広い利用を促進するため。

（質問）Zoom等を利用したオンライン講座が無料のようだが大丈夫なのか。

（回答）補助金等で賄えているので大丈夫。

（質問）利用者アンケートをとっているか。

（回答）あまりとっていない。

（意見）収支計画を見ると、前回もそうだったと思うが人件費が計上されていない。湯沢福祉センターは人手をかけて様々な仕掛けを行っている。社会福祉協議会は決算資料を見るとあまり事業がうまくいっていないのではないかと感じた。

（質問）現行の指定管理業務は主管課にとって満足のいくものになっているか。

（回答）満足している。ちょっとした修繕を自主的に行っている。

(質問) 不当行為やハラスメントがあったり、メンタルヘルスの問題が生じたりしたときの対応は採点の中で読み取れるか。

(回答) 完全にあてはまらないかもしれないが、「労働法令の遵守や雇用・労働条件への適切な配慮がされているか」という項目はある。

(質問) 内部通報制度の指定管理者への周知についてはどうなっているか。

(回答) 指定管理者への周知をするよう指示があったため既に行った。

【日野市立湯沢福祉センター】

(高齢福祉課より)

(質問) 地域の連携に関する採点項目の倍率が高いが、これから力を入れているということか、それとも実際に沢山取り組まれているのか。

(回答) 現在も取り組まれている。例えば近くの団地の住民と高齢者を繋げるといったように、高齢者と地域住民の交流を促進させるといった意味で重点項目とした。

(意見) 福祉センターということだが、実質期には交流センターと同じということだと感じた。

(質問) 入浴事業はまだあるのか。

(回答) 令和元年度末で廃止した。

(質問) 日野市元気高齢者等交流事業(ゆざわ・ここからネット)の委託契約書が資料の中にあっただが、委託料が何に使われたか分かる資料が欲しい(提案された事業が実現されているか確認したい)。

(回答) 報告書があるので提供する。

(質問) 夜間の利用はどうか。

(回答) 週に数回社交ダンスで利用があるくらいであまりない。他には近くのマンションの管理組合が会合に使っている。

(意見) 現指定管理者になってから利用者層にも変化があり、頑張っていてかなり効果が出ていると感じている(以前は貸館施設という感じだった)。

【日野市立グラウンド等】

(文化スポーツ課より)

(質問) 全てのグラウンドでなくてもよいが、主管課として施設の課題がどんなところにあるか、またどんな施設にしていきたいと考えているか。

(回答) 今回のグラウンド等は主に野球場とテニスコートである。課題としては、全体的に老朽化が著しく進んでいる。その中で、野球場は新型コロナウイルス感染拡大の影響でも利用率が高く、面数を増やしていきたい。テニスコートは日常的に体を動かしたいという需要が今後も高くなることが見込まれ、面数や施設数を増やしていきたいと考えている。

(質問) 管理面での課題はあるか。

<p>議題 8</p>	<p>(回答) 施設によっては照明がないところもある。例えばサラリーマンは夜間利用したくてもできないので土日に集中してしまうケースがある。施設整備にはお金がかかるが、市で作っている体育施設の個別施設計画で修繕計画や規模の拡大も図っていきたい。</p> <p>(質問) 応募が 1 者のみだったが、応募者を増やすためにはどうしたらよいと考えているか。</p> <p>(回答) 利用者の幅が広い施設、魅力的な施設、つまり利用料金がしっかり得られる施設にすることだと考える。</p> <p>(質問) 応募者は予算として利用料金を高く提案している。無理して提案しているのか、それともとれると予測して提案しているのか。市として施設のレベルについての考えを聞きたい。</p> <p>(回答) 施設が古かったり、シャワールームや更衣室、休憩施設といった附帯施設も満足のいくレベルとは必ずしも言えないので、そういった課題の整理は必要と考える。</p> <p>(質問) 若い人はスポーツジムを利用してしまおうと思うが、影響はあるか。</p> <p>(回答) 今回はグラウンドやテニスコートが対象なのでスポーツジムと比較できない部分もある。グラウンドは還暦の方から少年野球まで幅広く利用されているが、テニスコートは平均的に高い年齢層の方が利用されている。ナイター設備のあるテニスコートは多摩平の 1 か所のみということで、働いている方の利用率は下がってしまっている。その部分では、スポーツジムの方が利便性が高いと思われる。</p> <p>(質問) 以前は旭が丘テニスコートは割と予約がとれやすかったが現在はどうか。</p> <p>(回答) 現在は利用率が高い。</p> <p>(質問) 空きが少ないということか。</p> <p>(回答) 空きが少なく、抽選を行っている。</p> <p>(質問) 自主事業はあるか。</p> <p>(回答) グラウンドを使ったグラウンドホッケー教室等開催している。グラウンドの利用のきっかけづくりを兼ねており、無料で開催している。</p> <p>(意見) グラウンドの整備を利用者の団体に手伝っていただいているということで地域連携や団体連携が売り文句になっている。しかし、せっかく良い提案をされているがかかっているお金もそれだけ多いと見えてしまう。決算のやり方で仕方ないのかもしれないが、見せ方が気になった。</p> <p>(質問) 修繕費が少ないように感じる。</p> <p>(回答) 指定管理者からは修繕費が足りなくなったという話はここ数年ない。</p> <p>次回の説明 事務局より説明。</p>
-------------	--

- | |
|---|
| <p>①非公募施設の採点表は令和3年8月6日の第5回委員会までに提出をお願いした。</p> <p>②次回は令和3年7月21日（水）、非公募施設6施設の現地視察を行う。</p> <p>③採点について次々回までに仮採点をお願いした。</p> <p>④資料の取り扱いは、外部へ漏れることのないように充分注意するようお願いした。</p> <p>⑤事業者との接触がないよう注意をお願いした。</p> <p>⑥質問は事務局（企画経営課）へ連絡することとした。</p> <p>⑦日野市立中央福祉センターの事業計画書と採点表は次々回持参してもらうようお願いした。</p> |
|---|

～第1回日野市指定管理者候補者選定委員会終了～